



14020013358190

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 135642/22-----

08 декабря 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 декабря 2022 года

Полный текст решения изготовлен 08 декабря 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Н.П. Чебурашкиной,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А.

Корниловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

ООО «А.»

к ООО «Б»

о взыскании задолженности в размере 14 884 089 руб. 10 коп., процентов на сумму 2 725 011 руб.64. коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб., при участии:

от истца: Крайнова О.В. по дов. от 01.12.2022г.;

от ответчика: адвокат ----- по дов. от 02.08.2022г.

УСТАНОВИЛ:

ООО «А» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «Б» о взыскании задолженности в размере 14 884 089 руб. 10 коп., процентов на сумму 2 725 011 руб.64. коп, расходы на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

Определением суда от 12 июля 2022г. исковое заявление принято к производству по общим правилам искового производства, дело назначено к предварительному судебному заседанию на 30 августа 2022г. При этом, стороны предупреждены о возможности перехода к рассмотрению дела по существу в том же заседании в случае отсутствия возражений сторон. Возражений против завершения подготовки дела к судебному разбирательству и открытия судебного заседания в первой инстанции от сторон не поступило.

Определением суда от 30 августа 2022г. дело назначено на 29 сентября 2022г. и ответчику предложено представить дополнительный отзыв по задолженности, который заблаговременно направить в адрес истца и истцу предложено представить полный пакет подлинных первичных документов, в том числе, и по судебным расходам, обосновав соразмерность предъявленной суммы с учетом правового статуса

юридического лица, с которым подписан договор, письменные пояснения по отзыву, который заблаговременно направить в адрес ответчика. .

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, суд установил, что предъявленный иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец и ответчик заключили договор поставки № 0710/21(№R109.SC.0422) от 07 октября 2021г., в соответствии с которым истец обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар согласно приложениям (спецификациям), которые являются неотъемлемой частью договора (товар).

Во исполнение указанного договора истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 14 884 089 руб. 10 коп., что подтверждается - универсальными передаточными документами (далее - УПД): счет-фактура №УТ-242 от 19.11.2021 на сумму -- рублей, счет-фактура №УТ-243 от 19.11.2021 на сумму ---рублей, счет- фактура №УТ-8 от 15.02.2022 на сумму --- рублей.

Товар принят ответчиком без претензий по количеству и качеству, что подтверждается универсальными передаточными документами с отметками ответчика: печатью организации и подписью ответственного лица.

Согласно п. 2.2. договора покупатель производит расчеты за поставленную продукцию на условиях, прописанных в спецификации.

В соответствии со спецификацией № 2 от 08 октября 2021г. к договору поставки № 0710/21(№R109.SC.0422) от 07 октября 2021г. условия оплаты: 100% предоплата - отгрузка товара была произведена 19 ноября 2021г. По договоренности с представителями ответчика - оплату должны были произвести в течение 30 календарных дней с даты отгрузки товара покупателю, срок оплаты истек 19 декабря 2021г.

В соответствии со спецификацией № 3 от 11 октября 2021г. к договору поставки № 0710/21(№R109.SC.0422) от 07 октября 2021г. условия оплаты: в течение 30 календарных дней с даты отгрузки Товара Покупателю - отгрузка материалов произведена 19 ноября 2021г.

В соответствии со спецификацией № 4 от 11 февраля 2021г. к договору поставки № 0710/21(№R109.SC.0422) от 07 октября 2021г. условия оплаты: 100% предоплата - отгрузка товара была произведена 15 февраля 2022г. По договоренности с представителями ответчика - оплату должны были произвести в течение 30 календарных дней с даты отгрузки товара покупателю, срок оплаты истек 15 марта 2022г.

30 декабря 2021г. ответчик произвел частичное погашение задолженности в сумме 500 000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 8773 от 30.12.2021г.

Истцом 23 марта 2022г. на юридический адрес ответчика, направлена письменная претензия об уплате суммы, образовавшейся задолженности, с указанием, в случае невыполнении последнего требования, на передачу дела в Арбитражный суд с целью принудительного взыскания (исх. № 23/03-2022г.).

Ответчик направил в адрес истца ответ на претензию, в которой пояснил, что в ближайшее время предоставит план погашения задолженности.

По состоянию на 10.06.2022г. задолженность ответчика перед истцом за оплату товара по универсальным передаточным документами (УПД): счет-фактура №УТ-242 от 19.11.2021г., счет-фактура №УТ-243 от 19.11.2021г., счет-фактура №УТ-8 от 15.02.2022г., составляет 1 884 089, 10 (один миллион восемьсот восемьдесят четыре тысячи восемьдесят девять рублей 10 копеек).

В соответствии с п. 3.12. договора поставки № 0710/21(№R109.SC0422) от 07 октября 2021г. Все споры, разногласия и требования, возникающие из настоящего договора или в связи с ним, в том числе связанные с его заключением, изменением, исполнением, нарушением, расторжением, прекращением и действительностью,

подлежат разрешению в Арбитражном суде по месту нахождения истца.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательствами требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.ст. 506, 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 10.1. договора поставки № 0710/21(№R109.SC0422) от 07 октября 2021г. за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по договору Поставщик и Покупатель несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, сумма задолженности ответчика перед истцом по универсальным передаточным документам счет-фактура №УТ-242 от 19.11.2021г., счет-фактура №УТ-243 от 19.11.2021г., счет-фактура №УТ-8 от 15.02.2022г., с учетом штрафных санкций в размере 14 884 089 руб. 10 коп., процентов на сумму 2 725 011 руб.64. коп

Ответчик искимые требования не признает долг в связи с отсутствием первичных документов, представил конррасчёт процентов.

Истец согласился с расчётом суммы процентов с учётом моратория и снизил размер процентов в порядке ст.49 АПК РФ до суммы 47 639 руб.66 коп.

Заявленная сумма судебных расходов подлежит частичному удовлетворению в сумме 60 000 руб.

В судебном заседании от 01.12.2022 г. ООО «А» в материалы дела представлены возражения от 25.11.2022 г., согласно которым истец заявил, что вопреки доводам ответчика сумма судебных расходов в 150 000 руб. является разумной и обоснованной.

Заявленную ООО «А» стоимость услуг представителя нельзя признать разумной и обоснованной.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 2 ст. 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 N 82

"О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона она, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Истец просит взыскать с ответчика 150 000 руб. расходов на юридические услуги представителя, при этом от истца не представлено ни одного веского доказательства, обосновывающего разумность понесенных расходов.

Ответчиком установлено, что экспертной группой «Veta» при поддержке Федеральной палаты адвокатов производится ежегодное исследование стоимости услуг по представлению интересов в судах.

Все компании в исследовании поделены на пять групп (1LF, А, В, С и МО) в соответствии с комбинированным типом распределения, при этом компании в каждой группе обладают рядом общих отличительных признаков и характеристик, описание которых и составляет групповой портрет каждой группы: квалификационная группа А - Респондентов, составивших данную группу, характеризует: присутствие в рейтингах юридических фирм Право.ру ТОП-300, Chambers, Legal 500 (в том числе на лидирующих позициях в них и других подобных рейтингах), а юристы компании отмечены наградами индивидуальных рейтингов, таких как Best Lawyers; опыт ведения значимых для рынка/судебной практики судебных процессов, в том числе с крупными исковыми требованиями от 1 млрд. рублей; опыт оказания услуг по судебному представительству крупнейшим российским компаниям, в том числе государственным корпорациям, право на предоставление которых было получено вследствие открытых конкурсных процедур.

Квалификационная группа В - респонденты в этой группе характеризуются следующими чертами: имеют в штате специалистов, получивших научные степени в юриспруденции; обладают опытом работы по представлению клиентов в суде более 10 лет; располагают в штате организации более 5 юристами/адвокатами, занятыми непосредственно представлением интересов клиентов в судах.

Квалификационная группа С - респонденты в данной группе относятся к нескольким категориям: частные юристы или адвокаты, ведущие персональную практику; небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов.

Квалификационная группа МО (Московская область) - респонденты в этой группе: частные юристы/адвокаты, юридические компании, представляющие клиентов в районных и городских судах Московской области; представляют компании, работающие на территории Московской области (локальные споры).

В подтверждение понесенных судебных расходов истцом представлен договор возмездного оказания услуг № 77/05/22 от 30.05.2022, согласно которому истец поручил ООО «Центр юридических услуг и оформления недвижимости» оказать юридические услуги по представлению интересов ООО «А» в Арбитражном суде г. Москвы по иску к ООО «Б».

Согласно публично доступным данным, ООО «Центр юридических услуг и оформления недвижимости» зарегистрировано в 2014 г.

В официальном сайт юридической компании и совпадает с номером телефона и адресом электронной почты, указанным на сайте Юридического бюро «Крайнова и партнёры» (<https://jurist-rf.ru/>) в графе «Контакты».

Исходя из указанного, ответчик полагает, что сайт Юридического бюро «Крайнова и партнёры» используется ООО «Центр юридических услуг и оформления недвижимости» и опубликованная на сайте юридического бюро информация применима к деятельности общества.

Исходя из указанной на сайте сайт Юридического бюро «Крайнова и партнёры» информации и с учетом установленных экспертной группой «Veta» критериев, по мнению Ответчика ООО «Центр юридических услуг и оформления недвижимости» (Юридического бюро «Крайнова и партнёры») можно отнести к категории «С» - небольшие юридические компании, состоящие из нескольких специалистов.

Таким образом, согласно отчету экспертной группы «Veta» средняя стоимость юридических услуг компаний категории «С» составляет 118716 руб., при этом минимальная стоимость юридических услуг по аналогичной категории споров составляет 25 000 руб.

Согласно оф. сайту Юридического бюро «Крайнова и партнеры» стоимость услуг юристов бюро по делам о взыскании задолженности в арбитражном суде в первой инстанции составляет 60 000 руб.

В своих возражениях истец пояснил, на основе каких критериев установлена стоимость юридических услуг в 150 000 руб., при этом истец отметил, что указанная на сайте стоимость в 60 000 руб. - минимальная, т. е. является базовой.

Как отмечено в аналитическом исследовании экспертной группы «Veta», стоимость юридической услуги может увеличиваться на определенный процент от ее базовой цены, при этом для квалификационной группы «С» факторами, увеличивающими базовую стоимость услуги, являются: если сумма исковых требований превышает 100 млн. рублей (среднее значение увеличения базовой стоимости — 59%); отсутствие единообразной практики по данной категории дел (увеличение базовой стоимости в среднем на 35%); значительное количество участников в судебном процессе (увеличивает стоимость в среднем на 33%); значительное количество предполагаемых процессуальных действий (базовая цена в среднем на 42%); необходимость сложных расчётов при наличии большого количества первичных документов (удорожание в среднем на 28%).

По мнению ответчика, указанные факторы отсутствуют в настоящем деле: сумма иска существенно меньше 100 млн.; в деле не участвуют третьи лица; по спору не могло предполагаться значительное количество процессуальных действий; объем первичной документации маленький, а расчеты - минимальны.

Исковое заявление составлено на 4 стр., из которых 1,5 стр. занимает перечень приложений, а оставшиеся страницы посвящены фактическим обстоятельствам экономических взаимоотношений сторон, при том, что заявление не содержит ссылок на судебную практику, что подтверждало бы проведение представителями истца сложных юридических исследований, требующих длительного времени работы.

Таким образом, фактор неоднозначной судебной практики также отсутствует.

Указанное выше подтверждает то, что настоящий спор нельзя отнести к категории обладающих повышенной сложностью (дело о банкротстве истца никак не влияет и не повлияло на рассмотрение спора), в связи с чем, при определении разумной стоимости

определенной самими представителями истца.

Анализ материалов дела позволяет прийти к выводу, что оказанные истцу услуги фактически свелись к подготовке и подаче искового заявления, а также к обеспечению представительства интересов общества в судебных заседаниях.

С учетом необходимости подготовки пояснений и возражений по доводам представителя ООО «Б» ответчик считает, что руб., указанные на сайте Юридического бюро «Крайнова и партнеры» в качестве базовой стоимости комплексных услуг по взысканию задолженности в арбитражном суде первой инстанции, как раз отражают разумную стоимость фактически оказанных ООО «Центр юридических услуг и оформления недвижимости» юридических услуг по настоящему делу.

В соответствии с п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика, по вине которого дело доведено до арбитражного суда.

На основании ст.ст. 309, 310, 330, 395, 506, 516 ГК РФ, и руководствуясь ст.ст. 110, 111, 123, 156, 167-171 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Б» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А" сумму задолженности в размере 14884089,10 руб. 10 коп., процентов на сумму 2 725 011 руб.64. коп. 97 420 .

Взыскать с ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «Б» в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «А» судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 руб.

В остальной части заявленных ко взысканию расходов на оплату услуг представителя - отказать.

Решение может быть обжаловано в сроки и порядке, предусмотренные ст. 181, 257, 259, 273, 276 АПК РФ.

Судья

Н.П. Чебурашкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 04.10.2021 8:54:26
Кому выдана Чебурашкина Наталья Петровна