

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
26 января 2023 г.

Дело № А40-283197/21 -164-729 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2022 г.
Определение в полном объеме изготовлено 26 января 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Махалкиной Е.А.

при ведении протокола секретарем с/з И.А. Керекеза, рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «М.....» (ОГРН, ИНН) заявление конкурсного управляющего должника об истребовании сведений у руководителя ООО «М.....», Ответчик: С....., при участии: от С..... - Крайнова О.В. (дов. от 04.07.2022), от кредитора ООО «А.....» - К.... (дов. от 01.06.2022),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2022г. в отношении ООО «М.....» (ОГРН: 1147746622430, ИНН: 7709955606) открыто конкурсное производство по процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника суд утвердил арбитражного управляющего А.....ву (член ААУ «С.....», рег.номер, ИНН, адрес для направления корреспонденции).

В Арбитражный суд г. Москвы поступило заявление конкурсного управляющего должника об истребовании сведений у руководителя ООО «М.....», согласно представленному в материалы дела перечню.

В настоящем судебном заседании рассматривалось данное заявление.

Представитель от С..... озвучила позицию по спору. Приобщила дополнительные документы в материалы дела. Возражала против заявленных требований.

Представитель от кредитора ООО «А.....» озвучил дополнения, пояснив, что все имеющиеся документы были переданы конкурсному управляющему.

Изучив представленные документы, и материалы дела в совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из ходатайства конкурсного управляющего, Конкурсным управляющим 14.06.2022 в адрес руководителя должника было направлено Требование о предоставлении документации, в котором конкурсный управляющий уведомил об открытии конкурсного

производства и запросил документы и сведения о деятельности должника за три года.

В материалы дела 10.10.2022 г. в материалы дела представлена правовая позиция ООО «А.....», из которой усматривается следующее.

Между ООО «А.....» (арендодатель) и ООО «М.....» (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения от 21.11.2014 г. и договор аренды части здания от 07.07.2014.

В связи с неисполнением обязанности по уплате арендных платежей ООО «А.....» 31.03.2022 г. вручило должнику уведомление о расторжении договора аренды от 07.07.2014 г. за 2 месяца до предполагаемой даты расторжения указанного договора аренды (в соответствии с абз.1 п.6.2.2. Договора аренды от 07.07.2014 г.). Должник не предпринимал действий для погашения задолженности по договору аренды, в добровольном порядке не освободил помещение, в следствие чего ООО «А.....» 24.05.2022 г. направило должнику уведомление об удержании его имущества.

Таким образом, 31.05.2022 между должником и ООО «А.....» договор аренды части здания от 07.07.2014 г. был расторгнут в одностороннем внесудебном порядке.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 11.12.2018 г. по делу № А40-114459/18- 77-780, вступившим в законную силу, с должника в пользу ООО «А.....» взыскана:

-по договору аренды нежилого помещения от 21.11.2014 задолженность по арендной плате в размере 12 600 000,00 рублей, пени за несвоевременную уплату арендной платы в размере 7 706 160,00 рублей;

-по договору аренды части здания от 07.07.2014 задолженность по арендной плате в размере 50 642 993,40 рублей, пени за несвоевременную уплату арендной платы в размере 382 189 313,55 рублей; судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 250 000,00 рублей.

Получен исполнительный лист на исполнение Решения Арбитражного суда от 11.12.2018 по делу № А40-114459/18-77-780. После расторжения договоров аренды, ООО «М.....» оставило документацию на территории ООО «А.....».

Сотрудниками ООО «М.....» были оставлены и фактически брошены в помещении, расположенном по адресу, и ранее арендуемому ООО «М.....» (арендатор) у ООО «А.....» (арендодатель), различные документы и коробки с документами по финансово-хозяйственной деятельности ООО «М.....».

Между тем 17.08.2022 г. состоялась встреча между представителем конкурсного управляющего А.....вой и представителем ООО «А.....». На указанной встрече все находящиеся в помещении ООО «А.....» документы и печати были переданы представителю конкурсного управляющего А.....вой. Передача документов подтверждается Актом приема-передачи документов от 17.08.2022 г. Какие-либо иные документы и печати, принадлежащие ООО «М.....» у ООО «А.....» отсутствуют.

28.11.2022 г. в материалы дела конкурсным управляющим приобщено дополнение к ходатайству об истребовании сведений у руководителя ООО «М.....».

Обращаясь в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «А.....» указано, что 24.05.2022 ООО «А.....» письменно уведомило ООО «М.....» о том, что в связи с длительной неоплатой ООО «М.....» арендной платы за пользование помещениями в здании по адресу: г. Москва, ул. Александра Солженицына, д. 5, стр. 1, ООО «А.....» удерживает оборудование, находящееся в данных помещениях.

26.05.2022 ООО «А.....» составлена опись упомянутого оборудования. Согласно данной описи, в помещениях, арендуемых ООО «М.....», находилось следующее имущество:

(Перечень из 45 позиций)

Кроме того, из определения Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2022 следует, что согласно уведомления о возникновении залога движимого имущества номер 2022-007-XXXX-XX от 10.10.2022 системы цифровой радиографической с принадлежностями переданы в залог ООО «А.....» (договор №4 от 26.05.2022, срок исполнения обязательства, обеспеченного залогом движимого имущества - до полного исполнения обязательств по договору аренды нежилого помещения от 21.11.2014 и по договору аренды части здания от 07.07.2014).

Согласно ч.2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия

руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно разъяснениям п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также от других лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ. По результатам рассмотрения соответствующего обособленного спора выносится судебный акт, который может быть обжалован в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 АПК РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

Между тем, 17.08.2022 г. все находящиеся в помещении ООО «А.....» документы и печати были переданы представителю конкурсного управляющего А.....вой. Передача документов подтверждается Актом приема-передачи, приобщенным в материалы дела.

Обращаясь с ходатайством об истребовании копий документов конкурсный управляющий должен: точно и конкретно обозначить документы, в отношении которых заявлено ходатайство; указать причины, препятствующие их получению в самостоятельном порядке; указать их точное местонахождение.

Кроме того, необходимо доказать фактическое нахождение всех истребуемых документов у должника, так как судебный акт, обязывающий передать документы, отсутствующие у лица, не может обладать признаками исполнимости (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего.

Иных документов в материалы дела не представлена.

В соответствии с п. 4 ст. 66 АПК РФ, лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства.

В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Заявителем ходатайства не представлены доказательства, что иное имущество, документы на которое конкурсный управляющий просит истребовать по дополнению к ходатайству, находится в распоряжении С....., поскольку, исходя из указанных разъяснений, на заявителе ходатайства лежит бремя доказывания фактического нахождения доказательств у лица.

В ситуации удовлетворения судами заявления конкурсного управляющего об обязанности С..... А.А. передать документы, подтверждающие факт приобретения и право владения ООО «МКЦД» имуществом согласно представленному в материалы дела перечню, последствием фактического неисполнения должником возложенной на него судом обязанности может являться взыскание судебной неустойки, применение негативных финансовых санкций со стороны судебного пристава-исполнителя в процессе принудительного исполнения судебного акта об обязанности передать документы.

Таким образом, фактическое нахождение истребуемого имущества у бывшего руководителя должника достоверно не установлено.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

На основании ст.ст. 65, 66, 68 АПК РФ заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной принятых по договору обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения. Правовая позиция об этом сформулирована в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11, от 08.10.2013 N 12857/12.

Согласно части 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст. 20.3, 64, 66 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего ООО «М.....» (ОГРН, ИНН) об истребовании документов.

Определение может быть обжаловано в четырнадцатидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд со дня изготовления в полном объеме.

Судья *Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении*

копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:

www.msk.arbitr.ru. Махалкина Е. А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 4:54:07

Кому выдана Махалкина Елена Аркадьевна