



1402001217163

1

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-62932/21-64-398

08 апреля 2022 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 марта 2022года

Полный текст решения изготовлен 08 апреля 2022 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Чекмаревой Н.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Шарабакиным К.Н., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Ф..." (АДРЕС, ОГРН, Дата присвоения ОГРН, ИНН) к ответчикам:

1. ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А..." (АДРЕС, ОГРН, Дата присвоения ОГРН, ИНН)

2. ИНДИВИДУАЛЬНОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ М... (ОГРНИП:, ИНН:, Дата присвоения ОГРНИП:)

третье лицо: ИП Б...

- об истребовании имущества из незаконного владения, при участии:

от истца — Жириков И.Е. по дов. от 02.02.2022

от ответчика ИП М... — Крайнова О.В. по дов. от 05.04.2021

от ответчика ООО "А..." — Климова Н.Г. по дов. от 18.10.2021

от третьего лица — Б... (лично)

Судебное заседание проводилось с перерывом с 14.03.2022г. по 28.03.2022г. в порядке ст. 163 АПК РФ.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "Ф..." обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А...", ИНДИВИДУАЛЬНОМУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЮ М... о взыскании убытков в размере 5 414 711 руб. 44 коп., с учетом принятых судом уточнений исковых требований

в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец искивые требования поддержал в полном объеме, с учетом уточнений по доводам искового заявления, со ссылкой на представленные доказательства.

Ответчик - ООО "А..." искивые требования не признал в полном объеме, просит отказать в удовлетворении иска, по доводам письменного отзыва.

Ответчик - ИП М... искивые требования не признал по доводам письменного отзыва на иск.

Определением суда в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена ИП Б...

Третье лицо возражало против удовлетворения искивых требований истца в полном объеме.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что искивое заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 13 мая 2020 года между ООО «Ф...» (Арендатор, истец) и ООО «А...» (Арендодатель, ответчик) заключен договор № 43/20 аренды нежилого помещения, распложённого по адресу: г. Москва, 4-й пр-д Подбельского, д. 3, строение 3, 2 этаж.

По акту приема-передачи от 13 мая 2020 года Арендодатель передал, а Арендатор принял во временное владение и пользование нежилое помещение площадью 300 кв.м, для осуществления согласно пункту 1.4. Договора предпринимательской деятельности под размещение производства.

13 мая 2020 года между индивидуальным предпринимателем Б... (Арендатор) и ООО «А...» (Арендодатель) заключен договор № 42/20 аренды нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Москва, 4-й пр-д Подбельского, д. 3, строение 3, 2 этаж. По акту приема-передачи от 13 мая 2020 года Арендодатель передал, а Арендатор принял во временное владение и пользование нежилое помещение площадью 100 кв.м.

Как указывает истец, фактически производственные площади 300 кв.м, и 100 кв.м. - едины, так как у данных площадей общий вход, а площадь 100 кв.м, вклинена в площадь 300 кв.м. Само производство, принадлежащее ООО «Ф...» и ИП Б..., занимает площадь 400 кв.м.

С момента заключения вышеуказанных договоров ООО «Ф...» и ИП Б... до 28 января 2021 года осуществляли свою хозяйственную деятельность в арендованных у ООО «А...» помещениях, в том числе производство (пошив) чехлов для мебели.

Истец в период действия договора исполнял обязательства по оплате аренды своевременно и в полном объеме, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

Истец ссылается на то, что 27 января 2021 года сотрудники, осуществляющие охрану территории Арендодателя, воспрепятствовали проходу Б..., являющейся учредителем, генеральным директором ООО «Ф...», и работникам ООО «Ф...» и ИП Б... в арендуемые помещения.

Истец указывает на то, что в арендуемых помещениях располагаются сырьё для производства готовой продукции, готовая продукция для поставки контрагентам, а также многочисленное оборудование: швейные машины, техника, фурнитура и инструменты, необходимые для производства, что подтверждается инвентаризационными описями.

В подтверждение права собственности ООО «Ф...» на спорное имущество ООО «Ф...» ссылается на накладные ТОРГ-12 (приход оборудования), платежные поручения по оплате оборудования, накладные ТОРГ-12 (приход фурнитуры), платежные поручения по оплате фурнитуры, накладные ТОРГ-12 (приход ткани), платежные поручения по оплате фурнитуры.

Как указывает истец, в ходе разбирательств в правоохранительных органах выяснилось, что К..., бывший супруг Б... с целью выведения бизнеса ООО «Ф...» на подставное лицо, договорившись с бывшим сотрудником ИП Б... М..., как сообщили

представители ООО «А...» 29 декабря 2020 года передал нарочным на имя генерального директора ООО «А...» уведомление № 3 от имени ИП Б... и уведомление ООО «Ф...» о переоформлении Договоров аренды нежилого помещения № 42-20 от 13.05.2020 г. и № 43-20 от 13.05.2020 г. соответственно на индивидуального предпринимателя М... При этом уведомление № 8 от 29.12.2020 г. не подписано надлежащим лицом. К... не являлся работником ООО «Ф...» и ИП Б..., какие-либо договоры гражданско-правового характера с ним не заключались. Доверенности, на основании которых он действовал в период отсутствия генерального директора ООО «Ф...» Б... после того, как стало известно, что он действует не в интересах ООО «Ф...», были отозваны.

28 января 2021 года Истец ООО «Ф...» уведомила ООО «А...» о продлении Договора, об отзыве доверенностей на имя К....

30 января 2021 года сотрудники ООО «А...» воспрепятствовали сотрудникам ООО «Ф...» и ИП Б... погрузке, проезду транспортных средств, заказанных ООО «Ф...» в количестве 10 штук, и вывозу готовой продукции ООО «Ф...».

01 февраля 2021 года сотрудники ООО «А...» взломали помещение, арендуемое ООО «Ф...» и ИП Б..., поменяли замки и передали помещение с находящимся в нем имуществом ООО «Ф...» в пользование ИП М... (ответчик), разместив соответствующую табличку на двери.

02 февраля 2021 года истец направил в адрес ООО «А...» от имени ООО «Ф...» и ИП Б... телеграмму - претензию о нечинении препятствий и возврате незаконно удерживаемого имущества, принадлежащего ООО «Ф...».

03 февраля 2021 год истец направил в адрес ООО «А...» от имени ООО «Ф...» и ИП Б... претензию истца об устранении (нечинении) препятствий в пользовании арендованным нежилым помещением, о предоставлении доступа в арендуемые помещения, возврате документов и имущества.

Между тем, истец ссылается на то, что в адрес ООО «Ф...» не направлялось и не передавалось уведомление о расторжении договора, соглашение о расторжении Договора аренды нежилого помещения № 43/20 от 13 мая 2020 года, а также акт возврата помещения. Генеральным директором ООО «Ф...» Б... или иным уполномоченным представителем ООО «Ф...» указанные выше документы не подписывались. Имущество ООО «Ф...» не передавалось на основании каких-либо гражданско-правовых договоров на хранение или в аренду ни ООО «А...», ни индивидуальному предпринимателю М..., ни третьим лицам.

Пунктом 11.2. Договора аренды № 43/20 от 13 мая 2020 года предусмотрено, договор может быть досрочно прекращен по письменному соглашению сторон.

Пунктом 11.4. Договора определено, что стороны вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке, путем направления письменного уведомления не позднее 60 (шестьдесят) календарных дней до намеченной даты расторжения Договора.

ООО «А...» не отрицает факта воспрепятствования в вывозе имущества истца, так как передало помещение со всем находящимся в нем имуществом ИП М....

ООО «А...» утверждает, что договор аренды № 43/20 от 13 мая 2020 года расторгнут 24 января. По состоянию на 22 марта 2021 года обеспечительный платеж во исполнение пункта 4.5. договора при досрочном расторжении договора в течение 15 рабочих дней с момента расторжения не возвращен ООО «Ф...».

Б..., являясь генеральным директором, единственным участником ООО «Ф...», обратилась в правоохранительные органы с заявлениями о незаконных действиях ООО «А...», ИП М..., К..., в том числе по удержанию принадлежащего ООО «Ф...» имущества, о нечинении препятствий в проходе в арендуемые помещения, о взломе арендованного помещения, о нечинении препятствий в вывозе принадлежащего ООО «Ф...» имущества (талон - уведомление № 0706790 от 27.01.2021 г., вх. № по КУСП 1492, талон-уведомление № 0706926 от 30.01.2021 г., вх. № по КУСП 1693, талон-уведомление № 0706942 от 01.02.2021 г., вх. № по КУСП 1820), а также с заявлением 29 января 2021 года в Управление экономической безопасности и противодействию коррупции ГУ МВД России (талон-уведомление № 48, вх. № по КУСП 978), 16 февраля 2021 года в ОМВД

России по району Богородское (талон-уведомление № 0706874, вх. № по КУСП 2680).

05 февраля 2021 года старшим УУП Отдела МВД России по району Богородское г. Москвы по результатам проведенной проверки было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела .

ООО «Ф...» ссылается на то, что несет убытки, так как лишено возможности отправить контрагентам на реализацию готовую продукцию, что впоследствии повлечет предъявление к ООО «Ф...» штрафных санкций.

По мнению истца, в результате противоправных действия ООО «А...» и индивидуального предпринимателя М... указанное в Перечне имущество выбыло из законного владения ООО «Ф...».

Истец полагает, что ИП М... получила от ООО «Ф...» согласно счету-фактуре № 97 от 25 января 2021 года материалы на сумму 2 314 956,59 рублей, согласно акту приема передачи оборудования от 25 января 2021 года оборудование на сумму 582 000 рублей, и не оплатила ООО «Ф...», переданное имущество.

Истец полагает, что ООО «Ф...» понесло убытки в связи с выбытием из законного владения оборудования, сырья, материалов, а также лишение возможности отправить контрагентам на реализацию готовую продукцию в размере 5 414 711 руб. 44 коп.

Со ссылкой на вышеуказанные обстоятельства, истец обратился с настоящим иском в суд.

Отклоняя исковые требования, суд исходит из следующего.

В силу ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с п. 1 ст. 302 ГК РФ, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Исходя из системного толкования положений ст. ст. 301, 302 ГК РФ, а также принимая во внимание разъяснения, приведенные в Постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22, в предмет доказывания по такому спору входит установление наличия оснований возникновения права собственности у истца на все истребуемое имущество, обладающее индивидуально-определенными признаками, незаконность владения ответчиком этим имуществом и наличие истребуемого имущества у ответчика.

В совокупности указанные обстоятельства подтверждают право истца на спорное имущество и возможность его истребования по виндикационному иску. Виндикационный иск является иском не владеющего собственника к владеющему не собственнику об истребовании индивидуально-определенного имущества из чужого незаконного владения. Таким владением признается обладание имуществом без надлежащего правового основания либо по порочному основанию. Ответчиком по такому иску является незаконный владелец, у которого фактически находится вещь.

В пунктах 32, 34 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 года № 10/22 указано, что, применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении.

При этом лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Обращаясь с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, истец должен в соответствии со ст. 65 АПК РФ представить доказательства того, что он

является собственником истребуемого имущества и что указанное индивидуально-определенное имущество находится в незаконном владении у ответчика. Предметом виндикационного иска является индивидуально-определенная вещь, отличающаяся от вещей, определенных родовыми признаками, конкретными, только ей присущими характеристиками.

Виндикационный иск должен быть обращен к незаконному владельцу, фактически обладающему спорным имуществом на момент предъявления требования. Истребование имущества поставлено в прямую зависимость от условий выбытия вещи из владения собственника и характера приобретения его другим лицом.

Таким образом, ответчиком по виндикационному иску может быть незаконный владелец. Незаконное владение - это обладание имуществом без надлежащего правового основания либо по порочному основанию.

В п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

По смыслу ст. 301 ГК РФ и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010г. № 10/22, иск об истребовании имущества из незаконного владения характеризуется определенными признаками: наличием у истца права на виндицируемое имущество, утратой фактического владения имуществом, возможностью выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическим владением ответчика вещью на момент рассмотрения спора. Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов.

Таким образом, объектом виндикации во всех случаях может быть только индивидуально-определенная вещь, существующая в натуре, при этом по правилам ст. 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств, подтверждающих нахождение индивидуально-определенного имущества в чужом незаконном владении, возлагается на лицо, заявившее виндикационный иск.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Поскольку убытки являются мерой ответственности, по делам о взыскании убытков, возникших в случае причинения вреда, с учетом статьи 1064 ГК РФ, истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств: наличие вреда и размера убытков; наличие факта нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (противоправность деяния, совершение незаконных действий или бездействия); а также наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками.

При этом для взыскания убытков, лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из указанных оснований не дает права на возмещение убытков.

Таким образом, как и любая форма гражданско-правовой ответственности, возмещение убытков является результатом правонарушения и имеет место только тогда, когда поведение должника носит противоправный характер. При этом юридическое

значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности. То есть для взыскания убытков, лицо, чье право нарушено, требующее их возмещения должно доказать факт нарушения обязательства, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками в размере убытков.

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

В порядке ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В нарушение вышеназванных положений процессуального закона, истец не предоставил доказательств наличия вреда, совершения ответчиками противоправных действий (бездействия), а равно наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступившими последствиями.

Истцом не представлено доказательств наступления негативных событий для истца, например по исполнению истцом обязательств по договорам, уменьшения оборота и выручки организации, не представлены финансовые показатели изменения прибыли ООО «Ф...» и иных показателей, документально обосновывающих заявленную к выплате сумму якобы причиненного ущерба в размере 5 414 711 руб. 44 коп.

Истец заявил ходатайство о фальсификации доказательств, в порядке ст. 161 АПК РФ, оспаривая договор поставки товара № 202012-01 от 21 декабря 2020 года, договор № 202012-02 от 22 декабря 2020 года, акт приема передачи оборудования от 25 января 2021 года по Договору № 202012- 02 от 22 декабря 2020 года.

На основании п. 2 ст. 161 АПК РФ результаты рассмотрения заявления о фальсификации доказательств арбитражный суд отражает в протоколе судебного заседания.

Отклоняя заявление истца о фальсификации доказательств, суд руководствовался следующей позицией.

Фальсификация - это сознательное искажение представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений.

Субъективная сторона фальсификации доказательств может быть только в форме прямого умысла. Субъекты фальсификации доказательств - лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом.

Истцом не указано, кем, по его мнению, сфальсифицированы доказательства, истцом или иными лицами.

Судом не установлено, что имело место сознательное искажение представленных доказательств, то есть в рамках данного дела не установлен прямой умысел лица, участвующего в деле, в фальсификации доказательств. Таким образом, истцом не доказан факт фальсификации.

В соответствии со ст. 161 АПК РФ при проверке достоверности заявлений о фальсификации (при условии доказанности фальсификации) арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры, в том числе назначает

экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства. Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ). Заключение экспертизы либо подтвердит, либо опровергнет доводы о фальсификации доказательств.

Назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда (часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах ходатайство истца о назначении судебной экспертизы признается судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению, с учетом иных предоставленных в материалы дела иных доказательств.

Протокольным определением от 28.03.2022г. суд удовлетворил ходатайство ИП Минаевой А.А. о вызове свидетеля.

В судебном заседании допрошен свидетель К.....

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, оборудование, переданное по договору № 2020912-02 от 22.12.2020 года, было передано ИП М..... по Акту приема - передачи от 22.12.2020 года. Оборудование находится в пользовании ИП М..... на законных основаниях, оплата за аренду оборудования производилась должным образом в соответствии с договором, но ООО «Ф...» после очередной оплаты произвела возврат денежных средств по договору № 2020912-02 от 22.12.2020 года. В связи с чем данные денежные средства были внесены на депозит нотариусу Образцовой Е.П. в размере на 20 000 рублей и второй на 72 750 рублей, что подтверждается кассовыми ордерами, после чего нотариус провел все необходимые действия по уведомлению об этом истца.

Ссылка истца на документы о проведенной ООО «Ф...» инвентаризации, судом во внимание не принимается, поскольку представленные истцом Акты инвентаризации противоречат и не учитывают действующего законодательства и не могут быть приняты судом в качестве доказательств обоснованности исковых требований.

Согласно "Методическим указаниям (Приказ Минфина РФ от 13.06.1995 № 49 (ред. от 08.11.2010) "Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств" - далее Методические указания), руководитель предприятия должен создать условия, обеспечивающие полную и точную проверку фактического наличия имущества в установленные сроки. Бели инвентаризация имущества проводится в течение нескольких дней, то помещения, где хранятся материальные ценности, при уходе инвентаризационной комиссии должны быть опечатаны. Во время перерывов в работе комиссии описи должны храниться в сейфе или шкафу в закрытом помещении, где проводится инвентаризация (Письмо Минфина России от 03.10.2018 N 07-01-10/71098).

Как указывают ответчики, в период с 27.01.2021 г. по 29.01.2021 г. помещение, занимаемое ИП М..., не было опечатано ООО «Ф...», так как у истца не имелось правовых оснований проводить инвентаризацию имущества в чужом помещении, в том числе в данный период отсутствовали лица, указанные в составе инвентаризационной комиссии ООО «Ф...».

Истцом в материалы дела не представлены результаты предыдущих инвентаризаций и документы, подтверждающие размер имущества до начала проведения новой инвентаризации; приходные и расходные документы, отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств, сведения о датах поступления товаров, вверенных ответственным лицам, их стоимость и т.д.

В инвентаризационной описи основных средств № 1 от 29.01.2021 г., в инвентаризационных описях товарно-материальных ценностей № 2 от 29.01.2021 г., № 3 от 29.01.2021 г., дата начала инвентаризации указана - 27.01.2021 г., дата окончания - 29.01.2021 г., тогда как в конце описей, под подписями ответственных лиц и членов комиссии указана дата - 30 января 2021 г. В расписках к вышеуказанным 3 (трем) описям, имеются подписи лиц ответственных за сохранность основных средств (наряду с

Генеральным директором Б....) , которые одновременно не могут быть членами инвентаризационной комиссии.

В конце вышеуказанных описей в разделе лицо, ответственное за сохранность, основных средств указано - Генеральный директор ООО «Ф...» Б...

Материально ответственные лица не могут быть включены в состав инвентаризационной комиссии, хотя они обязаны присутствовать при проведении инвентаризации. Это следует из п. п. 2.8, 2.10 Методических указаний по инвентаризации.

В состав инвентаризационной комиссии включаются представители администрации организации, работники бухгалтерской службы, другие специалисты (инженеры, экономисты, техники и т.д.) (п. 2.3 Методических указаний по инвентаризации).

В состав инвентаризационной комиссии можно включать представителей службы внутреннего аудита организации, независимых аудиторских организаций.

Отсутствие хотя бы одного члена комиссии при проведении инвентаризации служит основанием для признания результатов инвентаризации недействительными.

Согласно п. 2.4 Методических указаний по инвентаризации, до начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств.

Председатель инвентаризационной комиссии визирует все приходные и расходные документы, приложенные к реестрам (отчетам), с указанием "до инвентаризации на "" (дата)", что должно служить бухгалтерии основанием для определения остатков имущества к началу инвентаризации по учетным данным.

Материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход. Аналогичные расписки дают и лица, имеющие подотчетные суммы на приобретение или доверенности на получение имущества.

До начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств. Материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход. Проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц (пункты 2.4, 2.8 Методических указаний).

Описи подписывают все члены инвентаризационной комиссии и материально ответственные лица. В конце описи материально ответственные лица дают расписку, подтверждающую проверку комиссией имущества в их присутствии, об отсутствии к членам комиссии каких-либо претензий и принятии перечисленного в описи имущества на ответственное хранение. При проверке фактического наличия имущества в случае смены материально ответственных лиц принявший имущество расписывается в описи в получении, а сдавший - в сдаче этого имущества (пункт 2.10 Методических указаний).

Как усматривается из материалов дела, в нарушение Методических указаний при проведении ООО "Ф..." инвентаризации товарно-материальных ценностей в нарушение пункта 2.8 Методических указаний инвентаризация проведена в отсутствие проверяемых материально-ответственных лиц.

По всем обращениям в правоохранительные органы в отношении ИП М...., были проведены проверки и истцу было отказано в возбуждении уголовного дела.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Отдела МВД России по району Богородское г. Москвы от 05 февраля 2021 г. (представленного в материалы

дела) следует, что в ходе проведения проверки было установлено, что между супругами гр. Б...., и гр. К...., являющимися ранее бизнес партнерами по фирме ООО «Ф...» возникли спорные отношения по ведению бизнеса. Оценивая собранные материалы проверки дознание пришло к выводу, что в данном случае признаков какого-либо преступления не усматривается, а имеют место быть гражданско-правовые отношения, урегулирование которых решаются в порядке гражданского судопроизводства или по обоюдной договоренности.

Постановление от 05.02.2021 отменено, материалы проверки направлены для дополнительной проверки.

По результатам дополнительной проверки было принято постановление от 20.10.2021 в возбуждении уголовного дела отказано.

Ранее, в течение длительного времени все функции по руководству ООО «Ф...», а также ИП Б.... исполнял супруг Истца К..., с Б..... нужно было контактировать, только по вопросам бухгалтерии, так как она проживала за границей РФ и не принимала непосредственное участие в управлении их бизнесом.

В настоящее время между супругами Б..... и К..... возник конфликт, результатом которого стали последовавшие расторжение брака и судебные разбирательства, связанные с разделом имущества и бизнеса супругов- предпринимателей, о чем свидетельствуют данные, содержащиеся в открытом доступе, информационного сервиса "Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы". По данным с сайта Головинского суда г.Москвы, в производстве находится дело по иску К..... (зарегистрировано 17.02.2021 года) к Б..... о разделе совместно нажитого имущества между супругами (гражданское дело № 02 - 1385/2021- М-0374/2021).

При таких обстоятельствах, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, судом не установлено наличие противоправных действий/бездействия (вины) ответчиков, не выявлена причинно-следственная связь между действиями ответчиков и возникновением убытков у истца, не доказан размер убытков, в связи с чем, у суда отсутствуют основания к удовлетворению заявленных требований о взыскании убытков.

При изложенных обстоятельствах, суд считает, что исковые требования являются не обоснованными, не подтверждены материалами дела и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине относятся на истца, поскольку требования, заявленные в иске, необоснованны.

На основании ст.ст. 11, 12, 15, 301, 305, 393 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 49, 64, 65, 104, 110, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

Н.А. Чекмарева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство Дата 29.12.2021 5:51:07

Кому выдана Чекмарева Наталия Алексеевна