

145



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

11 февраля 2016 года Савеловский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Королевой О.М. при секретаре Борискиной Т.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Елены Борисовны к Вере Степановне о признании права на обязательную долю в праве собственности на квартиру, взыскании судебных расходов, по встречному иску Веры Степановны к Елене Борисовне о признании недостойным наследником,

установил:

истец Е.Б., с учетом уточнений, обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику В.С. о признании права на обязательную долю в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. Скаковая, д. 34. корп. 4, взыскании судебных расходов.

В обоснование требования иска указала, что 25 декабря 2014 года умер Борис Андрианович, отец истца и супруг ответчицы. Стороны в установленном порядке и сроки обратились к нотариусу города Москвы С.Е. с заявлением о принятии наследства после смерти наследодателя. В связи с тем, что на момент смерти наследодателя истица являлась нетрудоспособным лицом, инвалидом третьей группы, истица претендует на выделение ей обязательной доли в размере 1/3 доли в праве собственности на спорную квартиру. Одновременно истица просит взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя 56 000 руб., понесенные расходы по оплате госпошлины.

В ходе рассмотрения дела ответчик В.С. с исковыми требованиями не согласилась и обратилась со встречными требованиями к Е.Б. о признании ее недостойным наследником, указав в обоснование требований встречного иска, что при жизни наследодателя Е.Б. проявляла полное безразличие к нему, не желала видеть его, избегала общения, не простилась с отцом после его смерти.

Встречные исковые требования приняты судом для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Крайнова О.В. исковые требования поддержала, настаивая на их удовлетворении, возражала против доводов встречного иска.

Ответчик В.С. и ее адвокат О.А. с исковыми требованиями Е.Б. не согласились, возражали против их удовлетворения, указав, что, несмотря на то, что квартира была приобретена ответчиком и наследодателем в период брака, В.С. была выдана справка ЖСК Гиппократ о полностью выплаченном ею пая на квартиру, что свидетельствует о том, что наследодатель отказался от своей доли в квартире, фактически передав этот пай своей супруге, ответчику В.С., безвозмездно. Встречные исковые требования продержали, указав на отсутствие интереса истицы в жизни наследодателя, ее безразличие к нему.

Третье лицо по делу нотариус города Москвы С.Е. в судебное заседание не явился, о рассмотрении дела уведомлен надлежащим образом, возражений по иску не представил. Суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие нотариуса.

ПРОДУМЕРОВАНА
НА
2
КОПИЯ
ВЕРНА

12/16

Суд, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, огласив в судебном заседании показания ранее допрошенных свидетелей, руководствуется следующим.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Согласно ст. 1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось.

В силу ст. 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

В соответствии со ст. 1149 ГК РФ несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля).

Как установлено в судебном заседании, 25 декабря 2014 года умер Борис Андрианович, отец истицы и супруг ответчицы В.С. (л.д. 5, 6, 83).

17 июня 2015 года истица обратилась к нотариусу города Москвы С.Е. с заявлением о принятии наследства после смерти отца, указав, что является наследником по закону первой очереди наравне с ответчиком (л.д. 27).

23 июня 2015 года с заявлением к нотариусу С.Е. о принятии наследства по всем основаниям обратилась ответчица В.С. (л.д. 28). Ответчиком нотариусу было предъявлено завещание от имени Б.А., удостоверенное нотариусом города Москвы Н.В., 16 мая 1997 года, согласно которому наследодатель Б.А. завещал все свое имущество своей супруге – ответчице В.С. (л.д. 29).

Из материалов дела следует, что к дате смерти Б.А. был постоянно зарегистрирован и проживал в квартире по адресу: город Москва, ул. Скаковая, д. 34, корп. 4, (л.д. 39).

Квартира состоит из трех изолированных комнат, общей площадью 56,8 кв.м, жилой площадью 34,10 кв.м.

147

Наследодатель Б.А. и ответчик состояли в зарегистрированном браке с 12 июня 1976 года (л.д. 83).

В период брака наследодателем и ответчиком была приобретена спорная квартира, ответчику 18 апреля 2003 года выдано свидетельство о регистрации права собственности на спорную квартиру (л.д. 81).

Право собственности ответчика на спорную квартиру было зарегистрировано на основании справки ЖСК «Гиппократ» от 18 марта 2003 года, согласно которой ответчик В.С. является членом ЖСК «Гиппократ» с 10 октября 1978 года, пай за квартиру выплачен в 1980 году (л.д. 82).

Из материалов дела следует, что истце с 29 мая 2006 года установлена инвалидность третьей группы по общему заболеванию, степень ограничения способности к трудовой деятельности первая, инвалидность установлена бессрочно (л.д. 9).

Анализируя представленные истцом доказательства, суд руководствуется следующим.

В соответствии со ст. 8 ФЗ от 26.11.2001г. «О введении в действие третьей части ГК РФ», правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей Кодекса, применяются к завещаниям, составленным после 1 марта 2002г.

Таким образом, в отношении завещаний, совершенных до 1 марта 2002г. действует норма ГК РСФСР 1964г., а именно, в отношении обязательной доли – ст. 535.

Согласно ст. 535 ГК РСФСР несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя (в том числе усыновленные), а также нетрудоспособные супруг, родители (усыновители) и иждивенцы умершего наследуют, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля). При определении размера обязательной доли учитывается и стоимость наследственного имущества, состоящего из предметов обычной домашней обстановки и обихода.

Каких-либо указаний о том, что выделение обязательной доли должно возмещаться за счет незавещанного имущества, данная норма не содержит, таким образом, к спорным правоотношениям не могут быть применены положения ст. 1149 ГК РФ, а, следовательно, право на обязательную долю не может быть удовлетворено из незавещанного имущества.

При таких данных, суд находит требования истца основанными на законе.

Определяя размер обязательной доли, суд исходит из того, что при наличии двух наследников по закону, доля, которая причиталась бы истце при наследовании по закону составляет 1/2 в праве собственности. Таким образом, с учетом размера обязательной доли равной 2/3 от указанной доли, за ней подлежит признанию право собственности на 1/3 доли в праве на квартиру, расположенную по адресу: город Москва, ул. Скаковая, д. 34, корп. 4, За ответчиком подлежит признанию право собственности на 2/3 спорной квартир в порядке наследования по завещанию.

При этом довод ответчика о том, что наследодатель распорядился своей долей в праве на квартиру при жизни, распорядился половиной выплаченного пая, фактически безвозмездно передав его ответчице, голословен и не имеет правового значения для разрешения спора, поскольку никаких допустимых и достоверных доказательств в обоснование данного довода стороной ответчика не представлено.

Что касается требований встречного иска, то при их разрешении суд руководствуется следующим.

Согласно ст. 1117 ГК РФ не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Однако граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество.

По ходатайству ответчика в обоснование доводов встречного иска были допрошены свидетели: А.А., А.З., Н.В., Р.С., Т.В.

Так, из показаний свидетеля А.А. следует, что свидетель знакома с ответчиком около 20 лет, являлась участковым врачом, наблюдала наследодателя. О родственниках наследодателя свидетелю ничего неизвестно. О том, были ли у наследодателя дети, свидетелю неизвестно. Свидетелю известно, что у ответчицы есть сын, отцом которого наследодатель не являлся. О других детях наследодатель никогда не говорил, других родственников в квартире наследодателя свидетель никогда не наблюдала. Ответчик оказывала хороший уход своему супругу, который имел несколько тяжелых заболеваний, и благодаря хорошему уходу смог дожить до столь почтенного возраста.

Из показаний свидетеля А.З., соседки ответчицы, следует, что свидетель знакома с ответчицей и наследодателем с 1978 года, познакомились, когда вместе вселились в дом, являются соседями. Наследодатель рассказывал, что у него есть дочь от первого брака, которая к нему не приезжала, им не интересовалась. Истица не пришла и на похороны отца. С истицей свидетель не знакома, не видела ее, наследодатель о своих отношениях с дочерью не рассказывал. Расходы на похороны понесла ответчица.

Из показаний свидетеля Н.В. следует, что она знакома с ответчиком, была знакома с наследодателем, который приходился ей дядей. С истицей свидетель общалась только в детстве. В гостях у наследодателя бывала часто, наследодатель говорил, что истица ему не звонит, не интересуется им, общения между ними не было. Расходы на похороны понесла ответчица. Истица на похоронах отца не была.

Из показаний свидетеля Р.С., приходящейся сестрой ответчицы следует, что свидетель была знакома с наследодателем, между супругой и наследодателем были хорошие отношения, они проживали на ул. Скаковая, свидетель часто бывала у них в гостях, в том числе на праздниках и семейных торжествах. Наследодатель переживал, что не имел общения с дочерью, рассказывал, что его дочь жестокая. Он просил ее придти на похороны бабушки, матери наследодателя, однако она не пришла ни в больницу, ни на похороны. Истица не пришла и на похороны своего отца. Наследодатель рассказывал про детство истицы, как она ходила в школу. Сама лично свидетель с истцом не знакома, не знает ее, никогда не видела.

Из показаний свидетеля Т.В., являющейся также председателем ЖСК Гиппократ с 2000 года, следует, что свидетель с 1978 года была знакома с наследодателем, знает ответчицу, между ними сложились хорошие соседские отношения. О детях наследодатель никогда не рассказывал. С истцом свидетель не знакома, никогда ее не видела. За наследодателем ухаживала его супруга. Как показала свидетель, в 1980 году квартиры были

148

переданы ЖСК и началась процедура оформления квартир. В 1978 году пай был безвозмездно передан наследодателем своей супруге, о чем выдана справка ответчице о выплаченном пае. Членом ЖСК всегда являлась ответчица.

Давая оценку показаниям допрошенных свидетелей, у суда не имеется оснований не доверять им, поскольку свидетели достаточно полно осведомлены об обстоятельствах жизни наследодателя, его отношений с дочерью и супругой.

Вместе с тем, указанные обстоятельства, наравне с объяснениями самой ответчицы об отсутствии интереса истицы к жизни отца, не свидетельствуют о совершении истцом в отношении наследодателя каких-либо противоправных действий, как это предусмотрено положениями ст. 1147 ГК РФ. В связи с чем законных оснований для признания ответчика недостойным наследником, судом не установлено. Следовательно, требования встречного иска удовлетворению не подлежат.

В силу ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя. Истцом размер расходов, заявленных к возмещению, определен в 56 000 руб. (л.д. 69-71). Суд с учетом принципа разумности и справедливости, времени нахождения дела в производстве суда, участия представителя в судебных заседаниях, полагает возможным определить к возмещению размер этих расходов в сумме 20 000 руб. В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат возмещению расходы по оплате госпошлины 30 076 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

иск Е.Б. удовлетворить частично.

Признать за Еленой Борисовной право собственности на 1/3 долю трехкомнатной квартиры, общей площадью 56,8 кв.м, жилой площадью 34,10 кв.м, расположенной по адресу: город Москва, ул. Скаковая, д. 34, корп. 4, в порядке наследования по закону.

Признать за Верой Степановной право собственности на 2/3 трехкомнатной квартиры, общей площадью 56,8 кв.м, жилой площадью 34,10 кв.м, расположенной по адресу: город Москва, ул. Скаковая, д. 34, корп. 4, кв. , в порядке наследования по завещанию.

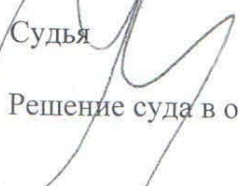
Право собственности на указанные доли подлежит обязательной регистрации в Управлении Росреестра по Москве.

Настоящее решение является основанием для погашения записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним о праве собственности Веры Степановны на квартиру по адресу: город Москва, ул. Скаковая, д. 34, корп. 4, и регистрации долей в праве собственности на квартиру по настоящему судебному решению.

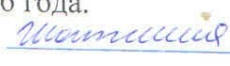
Взыскать с Веры Степановны в пользу Суриной Елены Борисовны расходы по оплате госпошлины 30 076 руб., расходы на оплату услуг представителя 20 000 руб.

В удовлетворении исковых требований Веры Степановны к Елене Борисовне о признании недостойным наследником отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья 

Судья _____

Секретарь 

Решение суда в окончательной форме изготовлено 09 марта 2016 года.

