

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

23 сентября 2016 года

дело № 2-3281/16

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Чурсиной С.С. при секретаре Магомедове Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] Т.И. к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] Т.И. обратилась в суд с иском к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 14.07.2015г. истец обратилась к ответчику за оказанием платных медицинских услуг по контурной пластике лица.

14.07.2015г. истцу были проведены процедуры, стоимость которых составила 25 300 рублей что подтверждается счетом от 14.07.2015 года.

Истец просила на определенных участках лица разгладить имеющиеся морщинки. Процедуры проводила врач [redacted] Ольга Анатольевна.

После проведенной процедуры которая причинила ей максимум боли и неудобства, истец, не видя никакого результата вновь обратилась в клинику 28.07.2015 года, ей вновь провели эти же самые процедуры за которые на заплатила 15 500 рублей.

Врач уверяла, что через определенное время истец увидит результат на своем лице. Результата на лице истец положительного не увидела, после каждого посещения клиники истец испытывала сильную боль, отек на лице и синяки.

28.12.2015г. истец вновь пришла в клинику с претензией и просила привести ее лицо в порядок, врач [redacted] О. А. заверила, что все исправит. После того как истец оказалась в кресле врач с большим усердием начала тыкать ее лицо иглой без какого-либо препарата, причиняя тем самым колоссальную боль. Врач попала шприцом в вену куда закачала препарат, вена стала раздуваться, истцу стало плохо, после чего врач сделала укол диксометазон - истец очень просила его ей не делать, врач не послушала после проведенной еще одной манипуляции, клиника затребовала еще заплатить 28 500 рублей которые истец заплатила.

После последнего посещения у истца образовался очень сильный отек, правый глаз совсем закрылся, после того как отек на лице начал сходить появились синяки, все лицо было черное.

Истец с претензией 30.12.2015 года обратилась в клинику, жалоба оставлена без внимания.

При проведении процедур истца не спросили и не взяли никакой подписки на совершении этих медицинских процедур, не поинтересовались, имеется ли какие - либо противопоказания, аллергия на препараты, не разъяснили, что из себя представляет эта процедура и какие могут быть последствия.

В настоящее время лицо очень сильно болит, на лице образовались бугры, морщины не разгладились.

За помощью истец обратилась в Челестно-лицевой госпиталь для ветеранов войны, ее осмотрел врач, сделал соответствующие записи в карте, в итоге он сказал, что какое-либо лечение сейчас проводить нельзя, так как можно сделать еще хуже.

Истец, просит суд взыскать с ответчика ООО [redacted] в свою пользу за некачественно оказанные услуги денежные средства в размере 69 300 рублей, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Истец, пояснила суду, что она не предоставляла ответчику никаких медицинских

159

документов, в которых бы содержалась информация о противопоказаниях использовать препараты, которыми пользовался ответчик при проведении процедур. Пояснила суду, что все подписи на всех документах ее, она подписывала сама. Пояснила, что ей 79 лет, хотела убрать морщины, но результат не появился. Не отрицала, что 17.01.2014 года впервые обратилась в данную клинику для коррекции. Считает, что в связи с проведением некачественных процедур, ей был причинен вред здоровью.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения требований, результаты судебной экспертизы не оспаривала. Просила суд, взыскать с истца в пользу ООО [ ] сумму расходы по оплате юридических услуг в размере 47 000 рублей, а также расходы на проведение экспертизы в размере 30 000 рублей.

Суд, выслушав истца, ее представителя, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что [ ] Т.И. обратилась в суд с иском к ООО [ ] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что она неоднократно, за период с июля 2015г. по декабрь 2015г, обращалась в ООО [ ] за оказанием платных медицинских услуг по контурной пластике лица, однако услуги ответчиком оказаны ненадлежащим образом, самочувствие истца значительно ухудшилось, желаемых результатов достигнуто не было, на лице истца появились гематомы и вздутия.

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Определением суда от 24.06.2016г. по делу была назначена судебная медицинская экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы:

1. Определить качество проведенных [ ] Т.М. медицинских услуг по контурной пластике лица, определив, верно ли были установлены схемы коррекций возрастных изменений врачом [ ] Т.И., с учетом ее возраста и состояния ее здоровья.

2. были ли какие либо осложнения у [ ] Т.И. в ходе проведения медицинских процедур, а также после проведения, если да, то какие и могли ли они возникнуть в силу возраста, индивидуальных особенностей и состояния здоровья [ ] Т.И. либо по причине некачественно проведенных процедур.

был ли нанесен [ ] Т.И. вред здоровью в ходе проведенных процедур (л.д. 107-108).

В соответствии с выводами экспертного заключения № 1005 от 26.07.2016г. АНО «Бюро судебных экспертиз», [ ] Т.И. медицинские услуги по контурной пластике лица в клинике ООО [ ] были проведены правильно с учетом ее возрастных изменений. Каких-либо противопоказаний, связанных с состоянием здоровья, у [ ] Т.И. не имелось; каких-либо осложнений у [ ] Т.И. в ходе проведения медицинских процедур в клинике ООО [ ] [ ] а также после проведения данных процедур не имеется, что подтверждается данными предоставленных медицинских документов; вред здоровью гр. [ ] Т.И. в ходе проведения медицинских процедур в клинике ООО [ ] причинен не был (л.д. 113-130).

У суда не имеется оснований не доверять представленному заключению, поскольку эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение не имеет неточностей и противоречий.

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

23 сентября 2016 года

дело № 2-3281/16

Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе судьи Чурсиной С.С. при секретаре Магомедове Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [redacted] Т.И. к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[redacted] Т.И. обратилась в суд с иском к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 14.07.2015г. истец обратилась к ответчику за оказанием платных медицинских услуг по контурной пластике лица.

14.07.2015г. истцу были проведены процедуры, стоимость которых составила 25 300 рублей что подтверждается счетом от 14.07.2015 года.

Истец просила на определенных участках лица разгладить имеющиеся морщинки. Процедуры проводила врач [redacted] Ольга Анатольевна.

После проведенной процедуры которая причинила ей максимум боли и неудобства, истец, не видя никакого результата вновь обратилась в клинику 28.07.2015 года, ей вновь провели эти же самые процедуры за которые на заплатила 15 500 рублей.

Врач уверяла, что через определенное время истец увидит результат на своем лице. Результата на лице истец положительного не увидела, после каждого посещения клиники истец испытывала сильную боль, отек на лице и синяки.

28.12.2015г. истец вновь пришла в клинику с претензией и просила привести ее лицо в порядок, врач [redacted] О. А. заверила, что все исправит. После того как истец оказалась в кресле врач с большим усердием начала тыкать ее лицо иглой без какого-либо препарата, причиняя тем самым колоссальную боль. Врач попала шприцом в вену куда закачала препарат, вена стала раздуваться, истцу стало плохо, после чего врач сделала укол диксометазон - истец очень просила его ей не делать, врач не послушала после проведенной еще одной манипуляции, клиника затребовала еще заплатить 28 500 рублей которые истец заплатила.

После последнего посещения у истца образовался очень сильный отек, правый глаз совсем закрылся, после того как отек на лице начал сходить появились синяки, все лицо было черное.

Истец с претензией 30.12.2015 года обратилась в клинику, жалоба оставлена без внимания.

При проведении процедур истца не спросили и не взяли никакой подписки на совершении этих медицинских процедур, не поинтересовались, имеется ли какие - либо противопоказания, аллергия на препараты, не разъяснили, что из себя представляет эта процедура и какие могут быть последствия.

В настоящее время лицо очень сильно болит, на лице образовались бугры, морщины не разгладились.

За помощью истец обратилась в Челестно-лицевой госпиталь для ветеранов войны, ее осмотрел врач, сделал соответствующие записи в карте, в итоге он сказал, что какое-либо лечение сейчас проводить нельзя, так как можно сделать еще хуже.

Истец, просит суд взыскать с ответчика ООО [redacted] в свою пользу за некачественно оказанные услуги денежные средства в размере 69 300 рублей, компенсацию морального вреда в размере 300 000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы.

Истец и ее представитель в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Истец, пояснила суду, что она не предоставляла ответчику никаких медицинских

161

документов, в которых бы содержалась информация о противопоказаниях использовать препараты, которыми пользовался ответчик при проведении процедур. Пояснила суду, что все подписи на всех документах ее, она подписывала сама. Пояснила, что ей 79 лет, хотела убрать морщины, но результат не появился. Не отрицала, что 17.01.2014 года впервые обратилась в данную клинику для коррекции. Считает, что в связи с проведением некачественных процедур, ей был причинен вред здоровью.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения требований, результаты судебной экспертизы не оспаривала. Просила суд, взыскать с истца в пользу ООО [ ] сумму расходы по оплате юридических услуг в размере 47 000 рублей, а также расходы на проведение экспертизы в размере 30 000 рублей.

Суд, выслушав истца, ее представителя, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судом установлено, что [ ] Т.И. обратилась в суд с иском к ООО [ ] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что она неоднократно, за период с июля 2015г. по декабрь 2015г, обращалась в ООО [ ] за оказанием платных медицинских услуг по контурной пластике лица, однако услуги ответчиком оказаны ненадлежащим образом, самочувствие истца значительно ухудшилось, желаемых результатов достигнуто не было, на лице истца появились гематомы и вздутия.

Согласно ч. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Определением суда от 24.06.2016г. по делу была назначена судебная медицинская экспертиза, на разрешение которой были поставлены следующие вопросы:

1. Определить качество проведенных [ ] Т.М. медицинских услуг по контурной пластике лица, определив, верно ли были установлены схемы коррекций возрастных изменений врачом [ ] Т.И., с учетом ее возраста и состояния ее здоровья.
2. были ли какие либо осложнения у [ ] Т.И. в ходе проведения медицинских процедур, а также после проведения, если да, то какие и могли ли они возникнуть в силу возраста, индивидуальных особенностей и состояния здоровья [ ] Т.И. либо по причине некачественно проведенных процедур.
3. был ли нанесен [ ] Т.И. вред здоровью в ходе проведенных процедур (л.д. 107-108).

В соответствии с выводами экспертного заключения № 1005 от 26.07.2016г. АНО «Бюро судебных экспертиз», [ ] Т.И. медицинские услуги по контурной пластике лица в клинике ООО [ ] были проведены правильно с учетом ее возрастных изменений. Каких-либо противопоказаний, связанных с состоянием здоровья, у [ ] Т.И. не имелось; каких-либо осложнений у [ ] Т.И. в ходе проведения медицинских процедур в клинике ООО [ ] [ ], а также после проведения данных процедур не имеется, что подтверждается данными предоставленных медицинских документов; вред здоровью гр. [ ] Т.И. в ходе проведения медицинских процедур в клинике ООО [ ] причинен не был (л.д. 113-130).

У суда не имеется оснований не доверять представленному заключению, поскольку эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение не имеет неточностей и противоречий.

162 53

Таким образом, судом установлено, что ответчиком [redacted] Т.И. были оказаны услуги по контурной пластике лица надлежащим образом, с учетом имеющихся возрастных изменений, какой-либо вред, здоровью истцу причинен не был.

Суд, полагает отнестись критически к доводам истца о том, что после процедуры, проведенной 28.12.2015г. у нее появились гематома на лице, поскольку каких-либо доказательств, в том числе медицинских справок, где были бы зафиксированы гематомы, суду представлено не было.

Кроме того, из представленных материалов следует, что истец на протяжении двух лет обращалась в ООО [redacted] для оказания платных медицинских услуг, доказательств того, что ей были оказаны услуги ненадлежащего качества, суду не представлено.

Учитывая изложенное, принимая во внимание заключение судебной экспертизы, суд полагает, что оснований для удовлетворения требований [redacted] Т.И. к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда, не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату по оплате услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком были понесены расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30 000 рублей.

Также ответчик просил взыскать расходы на представителя в размере 47 000 рублей.

При таких обстоятельствах, учитывая, что в удовлетворении исковых требований [redacted] Т.И. к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда - отказано, суд полагает, что с [redacted] Таисии Ивановны в пользу ООО [redacted] подлежат взысканию расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30 000 рублей, а также учитывая принцип разумности, учитывая категорию дела, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

В удовлетворении требований [redacted] Т.И. к ООО [redacted] о защите прав потребителей, взыскании уплаченных денежных средств, компенсации морального вреда - отказать.

Взыскать с [redacted] Таисии Ивановны в пользу ООО [redacted] расходы по оплате судебной экспертизы в размере 30 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей, а всего 55 000 (пятьдесят пять тысяч) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд в течение одного месяца после вынесения решения в окончательной форме.

Чурсина С.С.

Судья