

**ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 июля 2016 года

г. Одинцово

Одинцовский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи

Орской Т.А.,

при секретаре

Буянове Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке заочного производства судебного разбирательства гражданское дело по иску Кулешовой Светланы Анатольевны к ООО «Венга» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истица Кулешова С.А. обратилась в суд с иском к ООО «Венга» о взыскании денежных средств, уплаченных по договору, компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истица указала, что между ней и ООО «Венга» 20.04.2015 года заключен договор № 04/202015 строительного подряда на выполнение работ по возведению дома, на земельном участке, принадлежащем мне по праву собственности по адресу: Московская область, Рузский р-н, д. Таблово, ул. Софтбольный пер-к, д. 2. По договору ответчик обязуется выполнить все строительные работы в срок до 10 июня 2015 года, стоимость работ 1 269 826 рублей 65 копеек, оплата работ предусмотрена поэтапно. Истицей произведена предоплата за все услуги, до 28.05.2015 включительно на сумму 1 235 000 рублей (один миллион двести тридцать пять тысяч рублей), что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам:

- 20 апреля 2015 года, на сумму в размере 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей на квитанции к приходным кассовым ордерам на 30000 и 35000 рублей от 20.04.2015 г.;

- 25 апреля 2015 года, я оплатила 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей;

- 2 мая 2015 года, оплата на сумму в размере 300000 (триста тысяч) рублей;

- 13 мая 2015 года, я оплатила 300 000 (триста тысяч) рублей;

- 28 мая 2015 года, я оплатила 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Договором предусмотрен окончательный расчёт с подрядчиком после подписания актов приёмки работ. После оплаты истицей вышеуказанной суммы ни один этап работ, не выполнен без существенных нарушений, о чём подрядчику неоднократно делались замечания, так как даже технические характеристики объекта, указанные в договоре не выполнялись. На

замечания Кулешовой С.А. подрядчик требовал полную оплату работ, после проведения которой недостатки должны были быть устранены.

Истцом заключался договор с ООО «ВЕНГА» с целью постройки дома для постоянного проживания, так как другого места жительства у неё мужем не имеется. По мнению приглашенного, истцом специалиста для осмотра выполненных работ по возведению дома и фундамента работником ответчика, выяснилось, что работы выполнены с нарушениями технологий предусмотренных в Законодательстве РФ, регламентирующей строительные работы, дом опасен для нахождения в нём людей, невозможен для проживания. Истцу пришлось, вновь изыскивать средства для того, что бы устранить существенные недостатки допущенные подрядчиком: дом промерзает, даже при незначительном понижении температуры, некоторые стены не имеют фундаментной опоры, окна не соответствуют заявленным в договоре стандартам, крыша постоянно протекает, так как имеет существенные недостатки в нарушение всех строительных нормативов и стандартов, брёвна в стенах не скреплены должным образом между собой, материалы использованы не соответствующие договору и т.д. Истец является инвалидом третьей группы в связи с нахождением в возведённом доме, испытывает постоянные нервные страдания, вызванными данной ситуацией, у Кулешовой С.А. обострились хронические заболевания и при обращении к врачу выявлены новые заболевания, связанные с переохлаждением из-за постоянных сквозняков в таком доме, аллергическими реакциями на материалы применённые подрядчиком при строительных работах, не адекватном поведению и угрозах поступающих в её адрес от Генерального директора представителей ООО «Венга».

Истец в течение нескольких месяцев, пыталась добиться от подрядчика устранения существенных недостатков, либо возврата денежных средств при личном общении с Генеральным директором в ответ она получала только обещания, Устинов С.С. пояснил, что ответственности за неисполнению обязательств не боится, ни чего переделывать не собирается и деньги не вернёт. Истцом направлены письменные претензии в адрес ответчика с требованием о возврате оплаченной суммы до 14.12.2015 г. однако до настоящего времени сумма задолженности на текущий счёт истца не поступила. До настоящего времени работы по договору № 04/202015 строительного подряда на выполнение работ по возведению дома, на объекте, по адресу: Московская область, Рузский р-н, д. Таблово, ул. Софтбольный пер-к, д. 2. не выполнены. Физические и нравственные страдания, причинённые истице стороной ответчика, нарушают её личные нематериальные блага, являются моральным вредом причинённым ей ответчиком. Размер компенсации морального вреда оценивается истицей в сумму 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, в связи с чем просит суд расторгнуть договор № 04/202015 строительного подряда на выполнение

работ от 20.04.2015 года, с подрядчиком ООО «Венга»; взыскать с ответчика ООО «Венга» в пользу истицы Кулешовой С. А. денежные средства в сумме **2 187 500** (два миллиона сто восемьдесят семь тысяч пять сот) рубле, включающие в себя:

- уплаченные по договору денежные средства в размере 1 235 000 рублей (один миллион двести тридцать пять тысяч рублей) руб.,
- компенсацию морального вреда в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей,
- расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 (семьдесят тысяч рублей).

На основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 732 500 (семьсот тридцать две тысячи пятьсот) рублей - пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (л.д. 2-4, 29-30, 38-40).

Участники процесса в судебное заседание не явились. О времени и месте судебного заседания уведомлены своевременно, надлежащим образом. Представитель истца Кулешовой С.А. – Крайнова О.В., действующая на основании доверенности от 28.11.2015г. 77 АБ № 8692342 (л.д. 25), просила рассматривать гражданское дело в ее отсутствие и не возражала против рассмотрения гражданского дела в порядке заочного производства судебного разбирательства. Причина неявки ответчика суду не известна.

Суд, руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, рассматривает гражданское дело в порядке заочного производства судебного разбирательства.

Ранее представителем ответчика Миненковым С.Г., действующим на основании доверенности от 27.04.2016г. (л.д. 36), требования иска не признавались, подано письменное возражение на иск, согласно которому представитель ответчика указал, что 20.04.2015г. между ООО «Венга» и истицей заключен договор № 04/202015 строительного подряда, в соответствии с п. 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик берет на себя обязательство по изготовлению строительных конструкций и сооружений, именуемых в дальнейшем «объект», и выполнение в соответствии с техническим описанием и эскизными планами. В соответствии с п. 1.3 договора, работы выполняются из материалов заказчика, приобретенных подрядчиком в соответствии с калькуляцией расходов и составленной на ее основании накладной.

В соответствии с п. 4.1 договора, полная стоимость выполненных работ (с учетом материалов по накладной) определяется на основе свободной (договорной) цены, рассчитанной согласно калькуляции расходов составляет 1 269 826, 65 рублей. В соответствии с п. 4.3 договора, установленная в п. 4.1 настоящего договора стоимость может быть изменена в отдельных случаях.... согласно приложению №3 к договору, калькуляция расходов составила 1 532 785, 20 рублей и 1 296 826, 65 рублей. В соответствии с п. 6.7

договора №04/202015, специально выделенного специальным шрифтом примечание: вследствие использования в строительстве стенового материала атмосферной сушки, внутри построенного сооружения наблюдается повышенная влажность воздуха. Во избежание порчи отделочных материалов (половой доски, вагонки, столярных изделий) необходимо в течение первого месяца (как минимум) после постройки дома обеспечить в нем необходимую естественную вентиляцию, для этого необходимо держать все двери и окна в открытом состоянии (л.д. 5). В соответствии с п. 9.3 договора, согласованные с заказчиком в эскизном проекте и описании размеры и конструктивные решения являются обязательными для подрядчика, независимо от имеющихся отступлений от СНиПов и ГОСТов и не могут служить причиной отказа от приёмки выполненных работ (л.д.6). Данное условие договора содержится на странице, подписанной заказчиком.

В соответствии с приложением №1 к договору, а именно примечаний, указанных в п. 4 заказчик предупрежден, что используемая древесина для строительства сруба и теплоизоляционные материалы дают неравномерную усушку и уплотнение, вследствие чего в срубе могут образовываться щели между венцами. На основании п. 3.1.1 договора, заказчик обязан своевременно контролировать осуществление скрытых работ, о проведении которых заказчик уведомляется подрядчиком. Заказчик своевременно не проконтролировавший данные работы, теряет право в дальнейшем ссылаться на обнаруженные им недостатки. Вскрытие этих работ осуществляется за счет заказчика. В соответствии с п. 3.1.3 договора, при выявлении заказчиком в ходе производства работ, отступлений от условий настоящего договора, немедленно, в день выявления таких отступлений, устно (по телефону) и письменно (по электронной почте) информировать подрядчика. Истец и ответчик в договоре строительного подряда от 20.04.2015г. обговорили наиболее существенные его условия. В соответствии с условиями обязательства, отраженными в договоре и хронологией событий, ответчик обязался и выполнил такое обязательство: построил объект, нежилой дом, так как его назначение не оговаривалось; использовать материалы заказчика, но закупать их самостоятельно, без оговорок на аллергические реакции; предупредить о качестве используемой древесины и теплоизоляционных материалов, их сушке и уплотнении, вследствие чего могут образовываться щели. В соответствии с условиями обязательства, отраженными в договоре №04/202015 и хронологией событий, истица обязалась и не до конца выполнила такое обязательство:

- поэтапно приняла результаты работ по строительному подряду;
- приняла завершенный строительством объект, с учётом оговоренных отступлений от ГОСТов и СНиПов;
- согласовала калькуляцию расходов, в сторону их увеличения, но захотела производить за них оплату и не доплатила стоимость дополнительных расходов;

- желая уклониться от исполнения обязательства, отказалась от подписания актов выполненных работ, при этом, не заявляя об их, якобы, ненадлежащем качестве;

- самостоятельно произвела изменения (так называемый ремонт и/или устранение недостатков) завершеного строительством объекта, не позволяющий достоверно определить, где именно происходит распределение между работами, выполненными подрядчиком и третьими лицами, привлеченными истцом. После выявления разногласий по договору со стороны истца, последний направил документ, названный им («претензия»), в адрес ответчика, не получившего такого отправления, и не получив его возврат самостоятельно предъявил свой иск. Ответчик полагает, что истец фактически получил завершеного строительством объект и принял его, желает помимо недоплаты согласованной калькуляции расходов, неосновательно получить не только оплаченную ранее стоимость работ, но и сверх нее стоимость 50%. Учитывая данное обстоятельство, ответчик полагает действия со стороны истца недобросовестными. Также ответчик полагает, что истец неправомерно связывает свою инвалидность со строительством объекта, осуществленного в 2015г., что по мнению ответчика не имеет причинно-следственной связи. Ответчик просит отказать в удовлетворении заявленных требований и взыскать с истицы расходы по оплате услуг представителя в размере 70 000 рублей (л.д. 60-64).

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему.

Согласно п.3 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены, в том числе в течение гарантийного срока.

Согласно п.1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу денежной суммы, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования. В силу ст. 30 указанного Закона недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем, указанный в договоре или в ином подписываемом сторонами документе либо в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

В соответствие со ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую

деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Как следует из материалов дела, 20 апреля 2015 года между истцом и ответчиком заключен договор подряда № строительного подряда № 04/202015. По условиям договора, ответчик обязался выполнить по заданию истца работы по возведению дома, на условиях и в сроки, определенные договором и сдать результат работ заказчику, который, в свою очередь, обязался принять и оплатить их стоимость в сумме и в порядке, определенных договором. Перечень и объем работ были определены договором, и приложениями 1;2;3;4 (техническим описанием, эскизными планами дома, Калькуляцией к договору, Привязкой к дому) Работы должны были выполняться из материала и оборудования подрядчика, а стоимость материала включена в общую стоимость объекта (л.д. 5-8).

Согласно п.4.1, стоимость работ оплачивалась Заказчиком по уведомлению Подрядчика в общей сумме: 1 235 000 рублей (один миллион двести тридцать пять тысяч рублей), что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам: от 20 апреля 2015 года, на сумму в размере 65 000 (шестьдесят пять тысяч) рублей на квитанции к приходным кассовым ордерам на 30000 и 35000 рублей от 20.04.2015 г.; от 25 апреля 2015 года, на 320 000 (триста двадцать тысяч) рублей; от 2 мая 2015 года, оплата на сумму в размере 300000 (триста тысяч) рублей; от 13 мая 2015 года, на 300 000 (триста тысяч) рублей; от 28 мая 2015 года, на сумму 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей (л.д. 9).

Кроме того, согласно объяснениям представителей сторон, истица отказалась от приемки работ, начиная с первого этапа предусматривающего устройство фундамента, в связи с выявленными недостатками, на подписании акта выполненных работ ответчик не настаивал.

В соответствии с п.1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать, в том числе, безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные

отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Изложенные истицей доводы о ненадлежащем исполнении ООО «ВЕНГА» своих обязательств по договору подряда нашли подтверждение в процессе судебного разбирательства. В соответствии с нормами п. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Судом, в порядке ст. 79 ГПК РФ назначена судебная строительно-техническая экспертиза, в соответствии с заключением которой следует по первому вопросу, что выполненные ООО «Венга» работы по возведению дома по адресу: Московская область, Рузский район, д. Таблово, ул. Софтбольный переулок, д. 2, требованиям нормативных документов по технологии строительного производства при строительстве не соответствуют. По второму вопросу имеются существенные недостатки по разделу строительства «устройство первого этажа», «устройство второго этажа», «устройство кровли». По третьему вопросу, качество материалов, использованных при производстве работ на объекте, расположенном по адресу: Московская область, Рузский район, д. Таблово, Софтбольный переулок, д. 2 требованиям качества соответствуют. По четвертому вопросу, по качеству строительства и по качеству материалов в договоре №04/202015 от 20.04.2015г. информация отсутствует. Однако, не соответствует требованиям качества строительства как таковым ввиду вышеуказанных существенных нарушений при строительстве. По пятому вопросу, конструктивные изменения в исследуемое строение не вносились.

Оценивая указанные обстоятельства, и учитывая, что истец в установленном порядке обратилась с претензией к ответчику по поводу недостатков объекта по договору и эти недостатки не были устранены подрядчиком в предоставленные ему заказчиком сроки, так и до настоящего времени, а так же тот факт, что истец в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору подряда, лишена возможности надлежащим образом пользоваться объектом, имеющим существенные недостатки и подтвержденные экспертным заключением, суд полагает обоснованными требования Кулешовой С.А.

В соответствии со ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время

выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации ответчиком вреда при наличии его вины.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которым относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (ст. 94 ГПК РФ). Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (ст. 98 ГПК РФ).

В соответствии с абз. 4 п. 5 ст. 28 ФЗ «О защите прав потребителей» сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

В силу статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами и договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что ответчик исполнил в соответствии с требованиями ГК РФ надлежащим образом условия договора подряда, в связи с чем имеются основания, удовлетворения требований истца о расторжении указанного договора подряда, в связи



существенным нарушением подрядчиком его условий, а так же удовлетворение требований в части взыскания с ответчика в пользу истицы уплаченные по договору строительного подряда № 04/202015 от 20 апреля 2015 года, денежные средства в размере 1 235 000 рублей (один миллион двести тридцать пять тысяч рублей) рублей.

На основании п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей», за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с ответчика взыскивается штраф в размере 732 500 (семьсот тридцать две тысячи пятьсот) рублей - пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствие со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся, в том числе суммы, подлежащие выплате экспертам (ст. 94 ГПК РФ).

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд считает возможным взыскать расходы по оплате услуг экспертов за проведение судебной строительно-технической экспертизы в сумме 91 850 (девятьсот одна тысяча восемьсот пятьдесят) рублей, что подтверждается квитанциями от 22.06.2016г., 28.06.2016г., расходов по оплате госпошлины в сумме 19 375 (девятнадцать тысяч триста семьдесят пять) рублей; расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей по предоставленному договору оказания услуг, а так же компенсацию морального вреда в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования истца основаны на законе и подлежат частичному удовлетворению.

Руководствуясь, ст. ст. 194- 198, 233 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

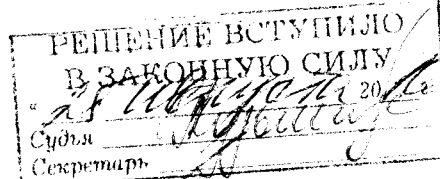
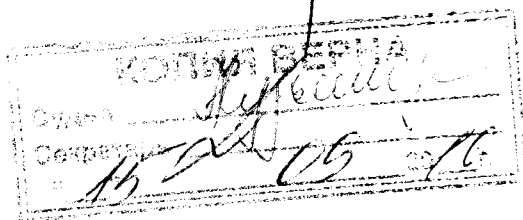
Расторгнуть Договор № 04/202015 строительного подряда от «20» апреля 2015 года подряда от 13.02.2010 года, заключенный с ООО «Венга».

Взыскать с ООО «Венга» в пользу Кулешовой Светланы Анатольевны денежные средства, оплаченные истцом по договору № 04/202015 строительного подряда от «20» апреля 2015 года, в размере 1 235 000 рублей (один миллион двести тридцать пять тысяч рублей) рублей, штраф в размере 732 500 (семьсот тридцать две тысячи пятьсот) рублей, расходы по оплате за проведение судебной строительно-технической экспертизы в сумме 91 850 (девяносто одна тысяча восемьсот пятьдесят) рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме 19 375 (девятнадцать тысяч триста семьдесят пять) рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей, а всего взыскать с ООО «Венга» в пользу Кулешовой Светланы Анатольевны 2 168 725 (два миллиона сто шестьдесят восемь тысяч семьсот двадцать пять) рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья:

Т.А. Орская



Одинцовский городской суд  
Московской области  
пронумеровано  
печатью  
подпись