

КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«16» ноября 2017 года

г. Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы, в составе председательствующего судьи Патык М.Ю., при секретаре Новик К.В., с участием представителя истца по доверенности Крайновой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [redacted]/2017 по исковому заявлению [redacted] Елизаветы Эдуардовны к [redacted] Федору Васильевичу о расторжении брака, определении места жительства ребенка, разделе совместно нажитого имущества,

УСТАНОВИЛ:

Истец [redacted] Е.Э. обратилась в суд с иском заявлением к ответчику [redacted] Ф.В. с требованием о расторжении брака, определении места жительства ребенка, разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование указанных требований истец указала на то, что с 02 августа 2008 года истец и ответчик состояли в зарегистрированном браке. От брака у истца и ответчика имеется общий несовершеннолетний ребенок [redacted] Василий Федорович, 02 июля 2010 года рождения.

В настоящее время брачные отношения между супругами фактически прекращены с января 2017 года, общее хозяйство не ведется, примирение и дальнейшая совместная жизнь, а также сохранение семьи невозможны, по причинам взаимного охлаждения чувств, потери привязанности, утраты уважения и доверия друг к другу.

Взаимного согласия на расторжение брака не достигнуто.

Ответчик участия в воспитании общего ребенка не принимает, в настоящее время выделяется средства на его содержание.

В период брака супругами, на общий доход было приобретено имущество – катер, стоимость которого, составила 4 623 456 руб. После покупки, вышеуказанное имущество было передано ответчику и находится в его полном владении. В настоящее время стоимость имущества составила 4 272 000 руб.

С учетом вышеизложенного, истец обратилась в суд с вышеуказанным иском заявлением и просила расторгнуть брак, заключенный между истцом и ответчиком, определить место жительства общего ребенка с матерью, произвести раздел совместно нажитого имущества, оставив катер в пользовании ответчика, обязав ответчика выплатить истцу 1/2 доли имущества в размере 2 136 000 руб., а также возместить расходы по оплате государственной пошлины.

Представитель истца по доверенности Крайнова О.В. в судебное заседание явилась, требования искового заявления поддержала в полном объеме, просила суд иск удовлетворить.

Ответчик [redacted] Ф.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд пришел к выводу о рассмотрении дела в отсутствии ответчика.

Суд, выслушав мнение представителя истца, исследовав письменные материалы гражданского дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, находит, исковые требования подлежащие удовлетворению, При этом, суд исходит из следующего.

При рассмотрении дела судом установлено, что 02 августа 2008 года Гагаринским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы был заключен брак между [redacted] Федором Васильевичем и [redacted] (после брака присвоена фамилия попандопуло) Елизаветой Эдуардовной, актовая запись № [redacted], что подтверждается свидетельством о заключении брака серии III-МЮ № [redacted] (л.д. 5).

Согласно ст. 22 СК РФ, расторжение брака в судебном порядке производится, если судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Согласно ст. 23 СК РФ, суд расторгает брак без выяснения мотивов распада семьи, при взаимном согласии супругов на расторжение брака.

Как указано истцом, в настоящее время брачные отношения между супругами фактически прекращены с января 2017 года, общее хозяйство не ведется, примирение и дальнейшая совместная жизнь, а также сохранение семьи невозможны, по причинам взаимного охлаждения чувств, потери привязанности, утраты уважения и доверия друг к другу. Взаимного согласия на расторжение брака не достигнуто.

Поскольку истец выразил свое согласие на расторжение брака, а ответчик, будучи надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился, свои возражения просит расторжения брака суду не представил, суд приходит к выводу, что искивые требования истца [] Е.Э. о расторжении брака подлежат удовлетворению.

Судом также установлено, что у супругов имеется общий несовершеннолетний ребенок [] Василий Федорович, 02 июля 2010 года рождения, что подтверждается копией свидетельств о рождении серии IV-МИО № [] выданной гагаринским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы, актовая запись № [] (л.д. 35).

В соответствии с вышеуказанным свидетельством, родителями несовершеннолетнего [] В.Ф. являются: мать [] Елизавета Эдуардовна и отец [] Федор Васильевич.

В соответствии со ст. 24 СК РФ, при расторжении брака в судебном порядке супруги могут, в том числе, представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети. В случае, если между супругами отсутствует соглашение о том, с кем будет проживать несовершеннолетние дети, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан, в том числе, определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после развода.

Истцом в исковом заявлении указано, что в настоящее время несовершеннолетний [] В.Ф. проживает с матерью [] Е.Э.. Ответчик участия в воспитании общего ребенка не принимает, в настоящее время выделяется средства на его содержание.

Данные обстоятельства ответчиком в ходе судебного заседания также не оспорены.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истца [] Е.Э. и определяет местом проживания несовершеннолетнего Попандопуло В.Ф., после развода, с матерью [] Е.Э.

Истцом [] Е.Э. также заявлено требование о разделе совместно нажитого имущества.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 38 Семейного кодекса РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. Соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено.

Суд
невозможен.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно ст. 39 Семейного кодекса РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

При рассмотрении дела судом установлено, что в период брака, по договору купли-продажи от 29 января 2010 года, ответчиком [REDACTED] Ф.В., был приобретен катер [REDACTED], что подтверждается копией договора № [REDACTED] от 29 января 2010 года.

Согласно п. 2.1 Договора, стоимость имущества – катер составила 4 623 456 руб.

С учетом вышеуказанного, поскольку представленными суду доказательствами подтверждено приобретение ответчиком спорного имущества – катера в 2010 году, то есть в период брака, заключенного между супругами, суд приходит к выводу, что спорное имущество - катер имеет статус совместно нажитого имущества супругов.

Как указано истцом в исковом заявлении и подтверждено представителем истца в ходе судебного заседания, истец не имеет заинтересованности в использовании имущества в натуре, после его приобретения катер находился в пользовании ответчик и остается в его пользовании до настоящего времени, в связи с чем, истец просит оставить имущество в собственности ответчика, с выплатой истцу 1/2 доли от его стоимости.

В подтверждение доводов о стоимости имущества истцом представлен отчет об оценке № [REDACTED] от 04 сентября 2017 года, составленный ООО «Союз-Эксперт», согласно которому, рыночная стоимость автомобиля составила 4 272 000 руб.

Указанное экспертное заключение соответствует требованиям Федерального Закона № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года (в редакции от 11.07.2011 года) «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», в связи с чем, у суда нет оснований не доверять выводам представленного истцом экспертного заключения.

Ответчик [REDACTED] Ф.В. возражений, против способа раздела имущества, предложенного истцом, не представил, стоимость имущества в ходе судебного заседания не оспорил, ходатайств о проведении по делу судебной экспертизы сторонами заявлено не было.

На основании ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна представить суду доказательства, на которых она основывает свои требования и возражения.

С учетом вышеизложенного, суд, при определении стоимости имущества, принимая во внимание экспертное заключение ООО «Союз-Эксперт» № [REDACTED] от 04 сентября 2017 года, представленное истцом, считая возможным положить его в основу решения суда, приходит к выводу, что рыночная стоимость имущества - катера составляет 4 272 000 руб.

С учетом вышеизложенного, а также на основании ст. 39 Семейного кодекса РФ, суд приходит к выводу, что с ответчика [REDACTED] Ф.В. в пользу истца [REDACTED] Е.Э. подлежат взысканию денежные средства, в размере 1/2 доли от стоимости имущества, в размере 2 136 000 руб. (4 272 000 / 2).

Поскольку судом удовлетворены основные требования истца, суд приходит к выводу и об удовлетворении иных заявленных истцом требований.

Суд на основании ст. 98 ГПК РФ, взыскивает с ответчика [REDACTED] Ф.В. в пользу истца [REDACTED] Е.Э. расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере 20 358 руб. 64 коп.

судом установлено,
невозможны.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования [redacted] Елизаветы Эдуардовны к [redacted] Федору Васильевичу о расторжении брака, определении места жительства ребенка, разделе совместно нажитого имущества, удовлетворить.

Брак, зарегистрированный 02 августа 2008 года Гагаринским отделом ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы, между [redacted] Федором Васильевичем и [redacted] (после брака присвоена фамилия [redacted]) Елизаветой Эдуардовной, актовая запись № [redacted] – расторгнуть.

Определить место жительства несовершеннолетнего [redacted] Василия Федоровича, 02 июля 2010 года рождения, с матерью [redacted] Елизаветой Эдуардовной.

Произвести раздел совместно нажитого имущества, в соответствии с которым, оставить в пользовании [redacted] Федора Васильевича катер [redacted] US-KIS [redacted].

Взыскать с [redacted] Федора Васильевича в пользу [redacted] Елизаветы Эдуардовны 1/2 доли совместно нажитого имущества, в размере 2 136 000 руб. а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 358 руб. 64 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Замоскворецкий районный суд г. Москвы, в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья



М.Ю. Патык

отсу- Су-
гражданского
исковые требования
При рассмотрении
отделом ЗАГС Управления ЗА
Васильевичем и Манджгаладзе (пос
довной, актовая запись № 1260,
III-МЮ № 588691 (л.д. 5).
ст. 22 СК РФ, расторжение брака
что дальнейшая совместная жизнь