

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 декабря 2016 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе:
судьи – Кузнецовой С.А.,
при секретаре – Сафиной Е.З.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4715/16 по иску
Руслана Александровича к ООО «Клиника» о взыскании
задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск,
компенсации морального вреда, судебных расходов,
установил:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 12.01.2016 года истец заключил с ответчиком трудовой договор №012, с испытательным сроком на один месяц, с размером заработной платы 30000 рублей и процент от сделки, в течении более месяца добросовестно осуществлял трудовую деятельность, заработную плату так и не получил, в связи с чем был вынужден временно приостановить выполнение работы на период задержки заработной платы, а затем уволиться по собственному желанию. Окончательный расчет с работником до настоящего времени не произведен, денежные средства не выплачены.

Истец, в редакции уточненных требований, просит суд взыскать с ответчика задолженность по заработной плате в размере 58500 рублей, компенсацию за отпуск в размере 4771 рубль 33 копейки, моральный вред 70000 рублей, судебные расходы в размере 8000 рублей.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте слушания дела извещался надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о дне и месте слушания дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, об отложении слушания дела не просил, представил возражения на иск в соответствии с которыми, исковые требования не признал, по тем основаниям что, с истцом трудовой договор не заключался, в середине января 2016 года с истцом проводилось собеседование в качестве соискателя на должность менеджера по продажам медицинских услуг. По результатам тестирования истцу было отказано в заключении трудового договора. Имеющаяся в материалах дела копия трудового договора имеет признаки подделки, а именно: не верно указаны реквизиты компании, не ясно, чья подпись стоит на данном договоре, печать отличается от печати компании, договор противоречит штатному расписанию ответчика.

Учитывая, что ответчик о времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, суд полагает рассмотреть дело в порядке ст. 167 ГПК РФ, в отсутствие ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, полагает, что исковые требования истца не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 15 Трудового кодекса РФ трудовые отношения - отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы), подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

141

В силу ст. 16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно ст. 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор заключается в письменной форме, составляется в двух экземплярах, каждый из которых подписывается сторонами. Один экземпляр трудового договора передается работнику, другой хранится у работодателя. Получение работником экземпляра трудового договора должно подтверждаться подписью работника на экземпляре трудового договора, хранящемся у работодателя.

Трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех рабочих дней со дня фактического допущения работника к работе, а если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии были признаны трудовыми отношениями, - не позднее трех рабочих дней со дня признания этих отношений трудовыми отношениями, если иное не установлено судом.

По правилам ст. 68 Трудового кодекса РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Согласно ст. 136 Трудового кодекса РФ заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как следует из материалов дела 12.01.2016 года между истцом и ответчиком заключен трудовой договор №012 (л.д.11-18)

Поскольку ответчиком оспаривался указанный трудовой договор, суд по делу проведена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта №387/2-4715/16 от 21.11.2016 года выполненной АНО ЦНЭиП «Стандарт Эксперт» подпись в трудовом договоре от 12.01.2016 года, заключенном между истцом и ответчиком выполнена не Семеновым С.П., а иным лицом. Оттиск печати, поставленный в п.8 трудового договора №12 от 12.01.2016 года, с наименованием Клиника не соответствует представленным для экспертизы образцам оттисков печати Общества с ограниченной ответственностью «Клиника».

Суд доверяет заключению эксперта, поскольку оно выполнено в соответствии с требованиями действующего законодательства, на основании определения суда, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, представленный истцом, в качестве доказательства наличия трудовых отношений с ответчиком, трудовой договор, не является допустимым доказательством.

Исходя из того, что истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не представлено доказательств наличия трудовых отношений с ответчиком, а также доказательств фактического допуска истца ответчиком к работе, доказательств начисления ответчиком истцу заработной платы, суд полагает требования истца о взыскании заработной платы и компенсации за неиспользованный отпуск не подлежащими удовлетворению.

142

Поскольку истцу отказано в удовлетворении требований о взыскании задолженности по заработной плате, производные требования и взыскании компенсаций, а также компенсации морального вреда, судебных расходов также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Руслана Александровича к ООО «Клиника» о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации за неиспользованный отпуск, компенсации морального вреда, судебных расходов – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

С.А. Кузнецова

Решение изготовлено в окончательной форме 29.12.2016 года

