

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 октября 2018 года Бутырский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Перовой Т.В., при секретаре Кретовой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №

об отмене запрета на выезд
несовершеннолетних детей за пределы Российской Федерации,

установил:

обратилась в суд с иском к _____ об отмене запрета на выезд
несовершеннолетних _____, 16.05.2009 и _____, 15.07.2011 за пределы
Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы тем, что в августе 2018 года _____ обратился с заявлением об отзыве ограничения, однако, ему сообщили, что отмена запрета осуществляется только в судебном порядке. Наложённое ограничение на основании заявления ответчика в отряд пограничного контроля ФСБ в МАП Внуково на ограничение выезда несовершеннолетних за пределы Российской Федерации, не соответствует интересам детей, которые проживают в данной местности и нуждаются в выездах и проживании за пределами Российской Федерации по состоянию здоровья.

Полномочный представитель истца _____, – Крайнова О.В. в судебном заседании исковые требования поддержала, настаивала на их удовлетворении.

Дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика, с учетом его заявления о признании исковых требований (л.д.96), а также третьего лица Департамента пограничного контроля ФСБ России, по правилам ч.ч. 3, 5 ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав объяснения представителя истца Крайновой О.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

В силу ст. 38 Конституции Российской Федерации материнство и детство, семья находятся под защитой государства. Забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей.

В силу ч. 2 ст. 27 Конституции Российской Федерации каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации.

Право несовершеннолетнего свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства ограничивается законом только в интересах безопасности и здоровья ребенка.

По смыслу п. 1 ст. 61 СК РФ родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей, в том числе и в отношении возможности выезда несовершеннолетнего гражданина из Российской Федерации.

Согласно ст. 65 СК РФ родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Все вопросы, касающиеся воспитания и образования детей, решаются родителями по их взаимному согласию исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. Родители (один из них) при наличии разногласий между ними вправе обратиться за разрешением этих разногласий в орган опеки и попечительства или в суд.

В соответствии со ст. 20 ФЗ от 15.08.1996 № 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, как правило, выезжает из Российской Федерации совместно хотя бы с одним из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей. В случае, если несовершеннолетний гражданин Российской Федерации выезжает из Российской Федерации без сопровождения, он должен иметь при себе кроме паспорта нотариально оформленное согласие названных лиц на выезд несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации с указанием срока выезда и государства (государств), которое (которые) он намерен посетить.

В соответствии со ст. 21 указанного Федерального закона, в случае, если один из родителей заявит о своем несогласии на выезд из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации, вопрос о возможности его выезда из Российской Федерации разрешается в судебном порядке.

Реализация права каждого родителя, закрепленного в вышеназванной правовой норме, не должна нарушать права и охраняемые законом интересы детей, гарантированные ст. 17 Конституции РФ, ст. 31 Конвенции о правах ребенка, и не может ставиться в зависимость от желания или нежелания родителей разрешить выезд ребенка за пределы РФ или возникших между родителями противоречий. В противном случае будет иметь место злоупотребление родительскими правами, защита ребенка от которых осуществляется в соответствии с п. 2 ст. 56 СК РФ.

Из содержания ст. 21 ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", ст. 61 СК РФ следует, что ограничение права несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации свободно покидать свою страну установлено в целях защиты равных прав родителей в отношении своих детей, в том числе и в вопросе возможности выезда несовершеннолетнего ребенка из Российской Федерации.

В соответствии со ст. 63 СК РФ родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Родители имеют право выбора образовательной организации, формы получения детьми образования и формы их обучения с учетом мнения детей до получения ими основного общего образования.

В судебном заседании установлено, что [] и [] имеют общих несовершеннолетних детей – [], 16.05.2009 и [], 15.07.2011 (л.д. 11, 12, 95).

По сообщению Департамента пограничного контроля ФСБ России, на основании заявления [], поданного в отряд пограничного контроля ФСБ России в МАП Внуково, сведения о несовершеннолетних [], 16.05.2009 и [], 15.07.2011 с 09.06.2018 внесены в учеты лиц, право на выезд которым за пределы территории Российской Федерации ограничено (л.д. 91).

Из объяснений представителя истца в судебном заседании следует, что в связи с достигнутым соглашением сторон несовершеннолетние дети, начиная с 2015 года ежегодно проживают вместе с матерью [] в учебный период с 01 сентября по 31 мая в Абхазии, у бабушки детей, в квартире, принадлежащей ей на праве собственности. Проживание и обучение детей в Абхазии в указанный период определено родителями, исходя из интересов несовершеннолетних детей, поскольку оба ребенка страдали хроническими бронхитами во время нахождения в Москве.

Указанные обстоятельства подтверждены документально (л.д. 16-20, 42-73), ответчиком [] признаны и в дальнейшем доказывании, исходя из положений ч. 2 ст. 68 ГПК РФ, не нуждаются.

В силу п. 2 ст. 54, п. п. 1, 2 ст. 56 СК РФ ребенок имеет права на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства; ребенок имеет право на защиту от злоупотреблений со стороны родителей (лиц, их заменяющих).

Как указывалось ранее, по смыслу ст. ст. 20, 21 ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", одним из условий положительного разрешения в судебном порядке вопроса о возможности выезда из Российской Федерации несовершеннолетнего гражданина РФ является наличие у суда данных о необходимости поездки на конкретный срок с определенной целью, с указанием страны.

Учитывая, что названные положения действующего законодательства в рассматриваемом деле соблюдены полностью, при этом ответчик исковые требования признал в полном объеме и данное признание подлежит принятию судом, поскольку не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд приходит к выводу об обоснованности заявленного иска, поскольку сохранение имеющихся ограничений на выезд несовершеннолетних за пределы Российской Федерации, образовавшихся по инициативе их отца, является нецелесообразным.

Доказательств, свидетельствующих об опасности либо о риске невозврата детей в Российскую Федерацию, ответчиком не представлено, а судом не установлено.

С учетом положений ст. 63 СК РФ, ответственность за жизнь и здоровье несовершеннолетних, 16.05.2009 и 15.07.2011, в том числе, и при организации выезда детей за пределы Российской Федерации, защита их прав и законных интересов несет их законный представитель, в данном случае, мать –

Разрешая просьбу полномочного представителя истца Крайновой О.В., содержащуюся в исковом заявлении об обращении решения к немедленному исполнению, суд приходит к следующему.

Часть 1 статьи 212 ГПК РФ предусматривает, что суд может по просьбе истца обратиться к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. При допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

В пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года N 23 "О судебном решении" разъяснено, что обращение решения к немедленному исполнению по основаниям, указанным в статье 212 ГПК РФ, возможно только по просьбе истца. В таких случаях выводы суда о необходимости обращения решения к немедленному исполнению должны быть обоснованы достоверными и достаточными данными о наличии особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения может привести к значительному ущербу для взыскателя или невозможности его исполнения.

Как следует из материалов дела, в исковом заявлении к содержится просьбы об обращении решения к немедленному исполнению, однако, отсутствуют ссылки на наличие особых обстоятельств, которые при промедлении исполнения решения суда могли бы повлечь причинение значительного ущерба или невозможность исполнения решения.

Поскольку решение суда по данной категории дел не входит в предусмотренный статьей 211 ГПК РФ перечень решений, подлежащих немедленному исполнению, а наличие особых обстоятельств, влекущих значительный ущерб или невозможность

исполнения решения, не было установлено в ходе судебного разбирательства, то оснований для обращения решения к немедленному исполнению в данном случае у суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования _____ – удовлетворить.

Отменить запрет на выезд из Российской Федерации несовершеннолетних _____, 16.05.2009 г.р. и _____ 15.07.2011 г.р., наложенный на основании заявления _____ в Отряд пограничного контроля ФСБ России в международном аэропорту Внуково, с их исключением из списка лиц, право на выезд которым за пределы Российской Федерации ограничено.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Бутырский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Копия верна:

Судья

Перова Т.В.

Секретарь

Зорина Е.В.



Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-4003/18 в Бутырском районном суде города Москвы

Судья

Перова Т.В.

Секретарь

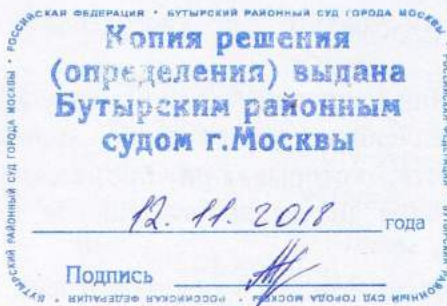
Зорина Е.В.



Копия верна на 2 листах

Судья:

Секретарь:



Решение в окончательной форме изготовлено 09.10.2018.